

Památkový postup

Vyjadřování se k územně plánovací dokumentaci z hlediska ochrany kulturněhistorických hodnot území

Ing. arch. Alena Krusová, CSc.
Národní památkový ústav, generální ředitelství

Tento památkový postup vznikl v rámci výzkumného projektu Kulturně historicky cenná území jako součást národní a kulturní identity České republiky (kód projektu DF 12P01OVV044), financovaného z Programu aplikovaného výzkumu a vývoje Národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury České republiky.

Národní památkový ústav jako odborná organizace státní památkové péče v České republice vydává památkový postup v zájmu zabezpečení jednotného postupu přípravy písemných vyjádření k územně plánovací dokumentaci z hlediska ochrany kulturněhistorických hodnot jako podkladů pro dotčené orgány státní památkové péče, na základě svých kompetencí podle § 32 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Lektorovali:

Jan Hendrych, VÚKOZ Průhonice

PhDr. RNDr. Markéta Šantrůčková, Ph.D., VÚKOZ Průhonice

Text: ©2015, Ing. arch. Alena Krusová, CSc.

© 2015, Národní památkový ústav, generální ředitelství

ISBN 978-80-7480-053-5

OBSAH:

A.	VSTUPNÍ ÚDAJE	7
1.	Výzkumná aktivita	7
2.	Název památkového postupu	7
3.	Cíl památkového postupu	7
4.	Předmět památkového postupu a jeho popis	7
5.	Zdůvodnění novosti postupu	8
6.	Uplatnění památkového postupu	9
B.	NÁLEŽITOSTI PÍSEMNÉHO VYJÁDŘENÍ NPÚ K ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI	10
1.	ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE	10
	Chronologie postupů při pořizování Územního plánu /změny Územního plánu	10
1.1.A.	ZADÁNÍ Zásad územního rozvoje Xxx kraje	11
1.1.B.	ZPRÁVA O UPLATŇOVÁNÍ Zásad územního rozvoje Xxx kraje v uplynulém období	11
	PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ	11
1.1.1.	Popis písemného vyjádření	11
1.1.2.	Úvod písemného vyjádření	12
1.1.3.	Informace o ÚPD	12
1.1.4.	Dostupnost ÚPD	12
1.1.5.	Součinnost při zpracování písemného vyjádření	12
1.1.6.	Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec	13
1.1.6.A.	Návrh zadání Zásad územního rozvoje Xxx kraje	13
1.1.6.B.	Návrh Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Xxx kraje v uplynulém období	13
1.1.7.	POŽADAVKY NPÚ pro zpracování Návrhu Zásad územního rozvoje Xxx kraje / Aktualizace Zásad územního rozvoje Xxx kraje	14
1.1.8.	Závěr písemného vyjádření	15
1.2.	NÁVRH Zásad územního rozvoje Xxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území	16
1.2.A.	NOVÝ NÁVRH Zásad územního rozvoje Xxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území	16
1.2.B.	AKTUALIZACE Zásad územního rozvoje Xxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území	16
	PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ	16
1.2.1.	Popis písemného vyjádření	17
1.2.2.	Úvod písemného vyjádření	17
1.2.3.	Informace o ÚPD a Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxx kraje na udržitelný rozvoj území	17
1.2.4.	Dostupnost ÚPD a Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxx kraje na udržitelný rozvoj území	18
1.1.5.	Písemná vyjádření NPÚ vydaná k předchozímu stupni ÚPD a Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxx kraje na udržitelný rozvoj území	18
1.2.6.	Součinnost při zpracování písemného vyjádření	18

1.2.7.	Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec	19
1.2.7.A.	Nový návrh Zásad územního rozvoje Xxx kraje	19
1.2.7.B.	Aktualizace Zásad územního rozvoje Xxx kraje	19
1.2.8.	PŘIPOMÍNKY NPÚ k Návrhu Zásad územního rozvoje kraje Xxx kraje / Aktualizaci č. xx Zásad územního rozvoje Xxx kraje	20
1.2.9.	Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxx kraje na udržitelný rozvoj území.....	24
1.2.10.	Závěr písemného vyjádření.....	25
1.3.	UPRAVENÝ NÁVRH Zásad územního rozvoje Xxx kraje a upravené Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území	26
1.3.A.	UPRAVENÝ NÁVRH NÁVRHU Zásad územního rozvoje Xxx kraje a upravené Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území	26
1.3.B.	UPRAVENÝ NÁVRH AKTUALIZACE Zásad územního rozvoje Xxx kraje a upravené Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území	26
	PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ	26
1.3.1.	Popis písemného vyjádření	26
1.3.2.	Úvod písemného vyjádření	27
1.3.3.	Informace o upravené ÚPD a upraveném Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxx kraje na udržitelný rozvoj území	27
1.3.4.	Dostupnost upravené ÚPD a upraveného Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxx kraje na udržitelný rozvoj území	28
1.3.5.	Písemná vyjádření NPÚ vydaná k předchozímu stupni ÚPD a k Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxx kraje na udržitelný rozvoj území	28
1.3.6.	Součinnost při zpracování písemného vyjádření	28
1.3.7.	Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec	29
1.3.7.A.	Upravený nový návrh Zásad územního rozvoje Xxx kraje	29
1.3.7.B.	Upravený návrh aktualizace Zásad územního rozvoje Xxx kraje	29
1.3.8.	PŘIPOMÍNKY NPÚ k: Upravenému novému návrhu Zásad územního rozvoje Xxx kraje / Upravenému návrhu aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje Xxx kraje	30
1.3.9.	Upravené Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxx kraje na udržitelný rozvoj území	34
1.3.10.	Závěr písemného vyjádření	35
2.	ÚZEMNÍ PLÁN/ ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU	37
	Chronologie postupů při pořizování Územního plánu /změny Územního plánu	37
2.1.A.	NÁVRH ZADÁNÍ Územního plánu Xxx	38
2.1.B.	NÁVRH ZADÁNÍ Změny č. xx Územního plánu Xxx	38
2.1.C.	ZPRÁVA O UPLATŇOVÁNÍ Územního plánu Xxx v uplynulém období	38
	PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ	38
2.1.1.	Popis písemného vyjádření	38
2.1.2.	Úvod písemného vyjádření	39
2.1.3.	Informace o ÚPD	39
2.1.4.	Dostupnost ÚPD	39
2.1.5.	Součinnost při zpracování písemného vyjádření	39
2.1.6.	Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec	40
2.1.7.	POŽADAVKY NPÚ pro zpracování: Návrhu Územního plánu Xxx / Návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxx	40
2.1.8.	Závěr písemného vyjádření	45

2.2.A.	NÁVRH Územního plánu Xxxx včetně Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxx na udržitelný rozvoj území	46
2.2.B.	NÁVRH Změny č. xx Územního plánu Xxxx včetně Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxx na udržitelný rozvoj území	46
	PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ	46
2.2.1.	Popis písemného vyjádření	46
2.2.2.	Úvod písemného vyjádření	47
2.2.3.	Informace o ÚPD a Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxx/Změny č. xx ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území	47
2.2.4.	Dostupnost ÚPD a Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxx/Změny č. xx ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území	47
2.2.5.	Písemná vyjádření NPÚ vydaná k předchozímu stupni ÚPD	48
2.2.6.	Součinnost při zpracování písemného vyjádření	48
2.2.7.	Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec	48
2.2.8.	PŘÍPOMÍNKY NPÚ k Návrhu Územního plánu Xxxx / Návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxxx	49
2.2.9.	Vyhodnocení vlivu ÚP Xxxx /Změny ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území	53
2.2.10.	Závěr písemného vyjádření	54
2.3.A.	UPRAVENÝ NÁVRH Územního plánu Xxxx včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxx na udržitelný rozvoj území	55
2.3.B.	UPRAVENÝ NÁVRH Změny č. xx Územního plánu Xxxx včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxx na udržitelný rozvoj území	55
	PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ	55
2.3.1.	Popis písemného vyjádření	55
2.3.2.	Úvod písemného vyjádření	55
2.3.3.	Informace o upravené ÚPD a upraveném Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxx/Změny č. xx ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území	56
2.3.4.	Dostupnost upravené ÚPD a upraveného Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxx/Změny č. xx ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území	56
2.3.5.	Písemná vyjádření NPÚ vydaná k předchozímu stupni ÚPD a Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území	57
2.3.6.	Součinnost při zpracování písemného vyjádření	57
2.3.7.	Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec	57
2.3.8.	Připomínky odborné organizace k Upravenému návrhu Územního plánu Xxxx / Upravenému návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxxx	58
2.3.9.	Upravené Vyhodnocení vlivu ÚP Xxxx/Změny č. XX ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území	62
2.3.10.	Závěr písemného vyjádření	63
3.	REGULAČNÍ PLÁN památkově chráněného území / ZMĚNA REGULAČNÍHO PLÁNU památkově chráněného území	64
	Chronologie postupů při pořizování Územního plánu /změny Územního plánu	64
3.1.A.	NÁVRH ZADÁNÍ Regulačního plánu Xxxx	65
3.1.B.	NÁVRH ZADÁNÍ Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx	65
	PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ	65
3.1.1.	Popis písemného vyjádření	65
3.1.2.	Úvod písemného vyjádření	65

3.1.3.	Informace o ÚPD	66
3.1.4.	Dostupnost ÚPD	66
3.1.5.	Součinnost při zpracování písemného vyjádření	66
3.1.6.	Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec	66
3.1.7.	POŽADAVKY NPÚ pro zpracování: Návrhu Regulačního plánu Xxx / Návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxx	67
3.1.8.	Závěr písemného vyjádření	71
3.2.A.	NÁVRH Regulačního plánu Xxx včetně dokumentace Posouzení vlivů na životní prostředí	72
3.2.B.	NÁVRH Změny č. xx Regulačního plánu Xxx včetně dokumentace Posouzení vlivů na životní prostředí	72
	PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ	72
3.2.1.	Popis písemného vyjádření	72
3.2.2.	Úvod písemného vyjádření	72
3.2.3.	Informace o ÚPD a dokumentaci Posouzení vlivů na životní prostředí	73
3.2.4.	Dostupnost ÚPD a dokumentace Posouzení vlivů na životní prostředí	73
3.2.5.	Písemná vyjádření NPÚ k předchozímu stupni ÚPD	74
3.2.6.	Součinnost při zpracování písemného vyjádření	74
3.2.7.	Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec	74
3.2.8.	PŘIPOMÍNKY NPÚ ke zpracování: Návrhu Regulačního plánu Xxx / Návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxx	75
3.2.9.	Posouzení vlivů záměru RP Xxx na životní prostředí (IEA)	77
3.2.10.	Závěr písemného vyjádření	78
3.3.A.	UPRAVENÝ NÁVRH Regulačního plánu Xxx včetně dokumentace Posouzení vlivů na životní prostředí	79
3.3.B.	UPRAVENÝ NÁVRH Změny č. xx Regulačního plánu Xxx včetně dokumentace Posouzení vlivů na životní prostředí	79
	PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ	79
3.3.1.	Popis písemného vyjádření	79
3.3.2.	Úvod písemného vyjádření	79
3.3.3.	Informace o upravené ÚPD a dokumentaci Posouzení vlivů na životní prostředí	80
3.3.4.	Dostupnost upravené ÚPD a dokumentace Posouzení vlivů na životní prostředí	80
3.3.5.	Písemná vyjádření NPÚ vydaná k předchozímu stupni ÚPD	81
3.3.6.	Součinnost při zpracování písemného vyjádření	81
3.3.7.	Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec	81
3.3.8.	PŘIPOMÍNKY NPÚ ke zpracování: Upraveného návrhu Regulačního plánu Xxx / Upraveného návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxx	82
3.3.9.	Upravené Posouzení vlivů záměru upraveného RP Xxx na životní prostředí	85
3.3.10.	Závěr písemného vyjádření	85
C.	ORGANIZAČNÍ SOUVISLOSTI KE ZPRACOVÁNÍ ÚPD	87
D.	POUŽITÉ ZKRATKY	88
E.	LITERATURA – PODKLADY	89

A. VSTUPNÍ ÚDAJE

1. Výzkumná aktivita

Program aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI), Projekt DF 12P01OVV044 – Kulturně historicky cenná území jako součást národní a kulturní identity České republiky.

2. Název památkového postupu

Metodický postup Vyjadřování se k územně plánovací dokumentaci z hlediska ochrany kulturně historických hodnot území.

3. Cíl památkového postupu

Cílem památkového postupu je nastavit jednotnou a přehlednou formu zpracování písemných vyjádření v rámci Národního památkového ústavu (NPÚ), jako odborné organizace Ministerstva kultury, k územně plánovací dokumentaci (ÚPD) pořizované na základě Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon, dále StavZ), jako podkladu pro stanoviska a vyjádření dotčených orgánů na úseku státní památkové péče, uplatňovaných na základě § 26 odst. 2, § 28 odst. 2 a § 29 odst. 2 Zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, k zásadám územního rozvoje, územním plánům a regulačním plánům.

4. Předmět památkového postupu a jeho popis

Předmětem památkového postupu je tvorba jednotné struktury písemného vyjádření NPÚ, profi-lace jeho náležitostí a uvedení pokynů k přípravě jeho odborného obsahu ve věci agendy územního plánování, tj. písemných vyjádření připravovaných ve všech fázích procesu pořizování a projednávání ÚPD a vydávaných jako podklad pro stanoviska či vyjádření dotčených orgánů na úseku státní památkové péče (Ministerstvo kultury, krajské úřady, obce s rozšířenou působností).

Památkový postup vychází z dosavadní památkové praxe územně plánovací agendy a je připraven v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona, je zpracován výhradně k agendě územního plánování, neřeší situaci ohledně staveb. Z téhož důvodu nemůže obsahovat postup a příklady formulací k jednotlivým stavbám v územním a stavebním řízení.

Památkový postup je zpracován formou katalogu. Pro každý typ ÚPD (zásady územního rozvoje, územní plán, regulační plán) a též pro každou fázi jejího pořizování (zadání, návrh, opakovaný návrh) jsou náležitosti vyjadřování se NPÚ z důvodu snadné orientace uživatele památkového postupu formulovány v samostatném oddíle. Užití některých formulací se může jevit jako opakované, každý oddíl má ale svá specifika.

V úvodu každé kapitoly oddílu B. Náležitosti písemného vyjádření NPÚ k ÚPD, věnované jednotlivým typům ÚPD, je uvedena její základní charakteristika a chronologie postupů při jejím pořizování dle stavebního zákona. Následuje optimální struktura písemného vyjádření NPÚ, rozvedená v několika odstavcích. Úvod písemného vyjádření zahrnuje popis informací o žadateli písemného vyjádření a o posuzované dokumentaci, o její dostupnosti, včetně informací o případných písemných vyjádřeních vydaných NPÚ k ÚPD v předchozích fázích jejího pořizování či projednávání, a informace o součinnosti příslušných pracovišť NPÚ. Jednotlivé odstavce struktury písemného vyjádření s příslušným komentářem jsou doplněny příklady všech možných situací a formulací (v textu uvedené kurzivou a v barevném odlišení), které referent při naplňování této struktury může dle situace využít. Nedílnou součástí úvodu písemného vyjádření je přehled legislativního rámce, zařazený ve všech fázích vyjadřování se NPÚ k agendě ÚPD, v praxi pozitivně hodnocený zejména dotčenými orgány jako důležitá součást písemného vyjádření NPÚ, umožňující rychlou orientaci uživatele písemného vyjádření v památkové ochraně ve vztahu k posuzované ÚPD.

Těžiště památkového postupu tvoří odstavce věnované odborné části písemného vyjádření NPÚ k posuzované ÚPD zejména z hlediska památkových hodnot posuzovaného území. Popis způsobu zpracování požadavků či připomínek vychází z potřeby optimálního poskytnutí relevantně připraveného podkladu pro dotčené orgány na úseku státní památkové péče, ověřovaného v praxi po nabytí

účinnosti stavebního zákona dne 1. 1. 2007. Dle příslušných příloh stavebního zákona jsou v přehledu uvedeny nejdůležitější kapitoly textové i grafické části Výroku i Odůvodnění ÚPD pro její posouzení z hlediska ochrany zájmů státní památkové péče. Pokyny jsou doplněny příklady možných formulací a výčtem příslušných grafických částí (výkresů) pro posouzení a ověření informací textové části ÚPD ve vztahu k legislativnímu rámci, tj. ve vztahu k památkovým, ale i architektonickým, urbanistickým, archeologickým a krajinným hodnotám území.

Památkový postup zahrnuje, jako nedílnou součást písemného vyjádření NPÚ, odstavec s pokyny k posouzení dokumentace Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj a dokumentace Posouzení vlivů na životní prostředí. Pro posouzení těchto dokumentací jsou v památkovém postupu uvedeny pokyny pro formulace připomínek ke kapitolám, které popisují a vyhodnocují vliv řešení příslušné ÚPD na hmotné statky, na kulturní dědictví včetně dědictví architektonického, archeologického a na krajinu.

V závěru památkového postupu je nastíněna součinnost jednotlivých referentů NPÚ při přípravě písemného vyjádření.

V textu jsou pro větší přehlednost použity zkratky názvosloví, dle běžné zvyklosti, s výjimkou nadpisů jednotlivých kapitol a příkladů formulací. Důležité informace či pokyny pro referenta jsou v textu zdůrazněny tučně.

5. Zdůvodnění novosti postupu

Přínosem památkového postupu je sjednocení formy a úrovně odborného obsahu písemných vyjádření NPÚ, jako podkladu pro stanoviska a vyjádření dotčených orgánů státní správy na úseku památkové péče, vydávaných k agendě ÚPD, která NPÚ jako odborná organizace Ministerstva kultury dotčeným orgánům poskytuje při zajišťování péče o kulturní památky a památkově chráněná území na základě § 32 odst. f zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

V souvislosti s přijetím StaZ a zákona č. 186/2006 ze dne 14. března 2006 o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona o vyvlastnění s účinností od 1. 1. 2007 je NPÚ nově žádán o poskytování podkladů pro stanoviska a vyjádření dotčených orgánů vedle státních orgánů na státním úseku památkové péče i státními orgány na úseku územního plánování.

S vědomím velké důležitosti a naléhavosti nové agendy na úseku ochrany kulturních, architektonických, urbanistických, krajinných a civilizačních hodnot, zejména v památkově chráněných územích a v územích s nejvýznamnějšími kulturními památkami (památky světového dědictví, národní kulturní památky) NPÚ, generální ředitelství (dříve ústřední pracoviště) vydalo v roce 2006 k zajištění této agendy interní pokyn č. j. NPÚ-302/9739/2006, ze dne 21. 12. 2006,¹ s úpravou kompetencí jednotlivých pracovišť ve vztahu k územně plánovací dokumentaci, v návaznosti na § 26, § 28 a § 29 PamZ.

Na základě tohoto pokynu písemná vyjádření NPÚ jako podklady pro Ministerstvo kultury, dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče, ve vztahu k ÚPD, uplatňujícího stanoviska a vyjádření k ZÚR, ÚP, RP pro území, ve kterém je památková rezervace (PR), ochranné pásmo (OP) PR, světová památka, OP světové památky, nemovitá národní kulturní památka (NKP) a OP NKP, vydává NPÚ, generální ředitelství. Územní odborná pracoviště NPÚ zajišťují při přípravě písemných vyjádření součinnost.

Písemná vyjádření jako podklady pro krajské úřady, dotčené orgány na úseku státní památkové péče, ve vztahu k ÚPD, uplatňující stanoviska a vyjádření k ÚPD pro území, ve kterém je památková zóna (PZ), NKP A OP NKP, vydávají územní odborná pracoviště dle svých kompetencí v jednotlivých regionech. Tato pracoviště vydávají písemná vyjádření k ÚPD i pro obce s rozšířenou působností, a to i v případech, kdy se v rámci řešeného území nenacházejí žádné KP.

Nedostatečnost sjednocujícího metodického postupu při výkonu agendy ÚPD je v rámci NPÚ pocíťována již dlouhodobě. Běžná praxe v průběhu minulých let ukázala nezbytnost pořízení takového postupu pro přípravu písemných vyjádření agendy ÚPD, který by sjednotil náležitosti písemného vyjádření i odbornou úroveň v rámci NPÚ bez ohledu na rozdílné odborné zkušenosti a délky praxe

¹ <http://www.npu.cz/pro-vlastniky/pripravne-prace/planujeme-porizeni-uzemne-planovaci-dokumentace-v-sidle-kde-se-nachazi-pamatkove-chranene-uze/>

pracovníků NPÚ na pozicích urbanistů tak, aby tato písemná vyjádření mohla být připravována a vydávána ve velmi vysoké odborné kvalitě.

Popis jednotlivých částí písemného vyjádření a nabídka možných formálních i odborných formulací usnadní zpracovatelům písemného vyjádření pochopení procesu pořizování ÚPD, její strukturu a náležitosti ve vztahu k památkovým hodnotám daného území. Písemné vyjádření s jasnou formulací požadavků a připomínek včetně řádného, jasně a dostatečně definovaného odůvodnění s odkazy na legislativní rámec by mělo být již zcela relevantním podkladem pro přípravu stanoviska či vyjádření dotčeného orgánu (Ministerstvo kultury, krajské úřady a obce s pověřenou působností) ve věci ÚPD.

6. Uplatnění památkového postupu

Uplatnění památkového postupu spočívá v přímém využití nastaveného postupu zpracování písemného vyjádření k ÚPD, který je řádně popsán a vysvětlen.

Památkový postup se věnuje problematice agendy územního plánování z hlediska ochrany kulturních hodnot, dotýká se nejen území plošné památkové ochrany (PR, PZ), ale i území památkových OP, území KP a archeologické památkové péče. Poměrně rozsáhlou agendu ÚPD, týkající se všech obcí, i proces jejího pořizování, určený StavZ, kdy mimo pravidelné aktualizace (ZÚR, ÚP) probíhá v čase i pořizování řady změn (ÚP, RP), je nutno považovat za velmi důležitou, prioritní a v řadě ohledů za nadstavbovou běžné odborné agendě NPÚ.

Památkový postup je tak zaměřen na přípravu odborných vyjádření NPÚ jako podkladů pro stanoviska a vyjádření dotčených orgánů na úseku státní památkové péče uplatňovaných v procesu pořizování ÚPD; je určen pracovníkům NPÚ, referentům, podílejícím se na přípravě písemného vyjádření k agendě ÚPD. Jedná se převážně o pracovníky na pozici specialisty na urbanismus a územní plánování, kulturní krajinu, lidovou architekturu, technické památky, památky zahradního umění včetně památkáře archeologa a pracovníků odboru EDIS.

Znalosti argumentace k ÚPD napomohou i pro konzultace územních studií i dalších souvisejících témat, jakými mohou být různé koncepční dokumenty.

B. NÁLEŽITOSTI PÍSEMNÉHO VYJÁDŘENÍ NPÚ K ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI

1. Zásady územního rozvoje § 36–42 StavZ

Zásady územního rozvoje (ZÚR) jsou nástrojem územního plánování – ÚPD na úrovni krajů. Vycházejí z Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR),² viz § 31–35 StavZ. Podkladem pro jejich zpracování jsou územně analytické podklady (ÚAP), viz § 26–29 StavZ.

ZÚR jsou nadřazeny územním plánům (ÚP) obcí. StavZ ukládá jejich pravidelnou aktualizaci nejpozději každé 4 roky.

„Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.

Současně s návrhem zásad územního rozvoje se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje“, viz odst. (1) § 36 StavZ.

„Zásady územního rozvoje se pořizují pro celé území kraje a vydávají se formou opatření obecné povahy podle správního řádu“, viz odst. (4) § 36 StavZ.

Písemné vyjádření NPÚ, jako odborné organizace, se vztahuje k řešenému území, pro které je příslušná ÚPD pořizována, tj. v případě ZÚR se jedná o území celého kraje.

Písemné vyjádření NPÚ k ZÚR je vydáváno jako odborný podklad pro stanovisko či vyjádření dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče, zpravidla pro Ministerstvo kultury, mohou o ně požádat i krajské úřady, viz § 26 odst. 2 a § 28 odst. 2 PamZ.

NPÚ se dostává do procesu posuzování všech fází ZÚR v průběhu jejich pořizování. Níže je uveden přehled pořizování této ÚPD podle platného StavZ.

CHRONOLOGIE POSTUPŮ PŘI POŘIZOVÁNÍ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRAJE:

- **tučně** jsou uvedeny jednotlivé fáze zpracování ÚPD
- *kurzivou* jsou uvedeny jednotlivé fáze pořizování ÚPD

- 1. zadání; návrh zprávy o uplatňování v minulém období**
- 2. návrh + vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území**
- 3. společné jednání o návrhu + vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území*
- 4. upravený návrh pro veřejné projednání + upravené vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území**
- 5. veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu + vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území*
- 6. upravený návrh k opakovanému veřejnému projednání upraveného a posouzeného návrhu + upravené vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území**
- 7. návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek*
- 8. vydání ZÚR*
- 9. návrh zprávy o uplatňování ZÚR**

Dále se postup může od bodu 2 opět opakovat.

² <http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepcie-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky>

1.1.A NÁVRH zadání Zásad územního rozvoje Xxx kraje

Návrh zadání zásad územního rozvoje (ZÚR) byl zpracováván po nabytí účinnosti StavZ z roku 2006 pouze při prvním pořizování ZÚR všech krajů České republiky, viz bod (1) § 37.

Tato fáze pořizování ZÚR tak v praxi již nemůže být pořizována a do přehledu je zařazena jen pro úplnost všech potenciálních fází pořizování ÚPD.

1.1.B NÁVRH ZPRÁVY O UPLATŇOVÁNÍ Zásad územního rozvoje Xxx kraje v uplynulém období

Dle bodu (1) § 42 StavZ se návrh Zprávy o uplatnění zásad územního rozvoje (ZÚR) v uplynulém období připravuje v návaznosti na již pořízené ZÚR. V průběhu let 2006–2008 byly postupně zpracovány a vydány první ZÚR pro všechny kraje. Následně každé 3 a nyní 4 roky od jejich prvního vydání jsou připravovány jejich aktualizace.³

Z hlediska zajištění ochrany zájmů státní památkové péče na úseku ÚPD představuje písemné vyjádření k návrhu zadání ZÚR Xxx kraje/návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR Xxx kraje v uplynulém období nejdůležitější fázi vyjadřování se NPÚ k posuzované ÚPD.

Pokud referent písemného vyjádření opomene v těchto fázích posuzované ÚPD formulovat některé požadavky NPÚ, nemůže pak tyto již v další fázi zpracování ÚPD uplatňovat. V dalším stupni pořizování ÚPD, tj. k návrhu může NPÚ uplatňovat pouze připomínky.

Ke zpracování písemného vyjádření NPÚ referent přistupuje po důkladném prostudování posuzované ÚPD.

PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ

V bodech 1.1.1–1.1.8 je uvedena optimální struktura písemného vyjádření NPÚ. Číslování a nadpisy jednotlivých odstavců slouží pouze pro dobrou orientaci referenta v níže uvedeném postupu zpracování písemného vyjádření, ve vlastním písemném vyjádření se tyto nepoužijí.

Kurzivou a barevně jsou uvedeny možné formulace k využití dle situace. Zkratky jsou používány jen v komentářích jednotlivých bodů, v příkladech formulací jsou uváděny názvy bez zkratek.

1.1.1 Popis písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje řešené území (kraj), pro které je ÚPD pořizována, upřesňuje ÚPD (ZÚR, ÚP, RP), upřesňuje písemné vyjádření NPÚ (např.: konzultační, metodické, doplňující), zahrnuje legislativní rámec, na základě kterého je písemné vyjádření připravováno, upřesňuje fázi pořizování ÚPD (zadání, návrh, aktualizace, upravený návrh).

Příklad formulace:

Xxxx kraj – ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE

písemné vyjádření, vydané ve smyslu § 32 písm. f zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu zadání Zásad územního rozvoje Xxx kraje⁴/návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Xxx kraje v uplynulém období

³ Výjimkou jsou ZÚR Jihomoravského kraje. V době přípravy tohoto památkového postupu byl pořizován nový návrh ZÚR Jihomoravského kraje (JMK), první ZÚR JMK vydané v roce 2011 byly rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21. 6. 2012 zrušeny. Novému návrhu ZÚR JMK předcházelo i nové zadání ZÚR JMK.

⁴ Zásady územního rozvoje Xxx kraje jsou považovány za oficiální název s psaním velkým písmenem na začátku. Pokud v textu užíváme jen sousoví zásady územního rozvoje kraje, či zpráva o uplatňování bez označení lokality, použije se na počátku sousoví malé písmeno.

1.1.2 Úvod písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje žadatele o písemné vyjádření, předmět žádosti a další podklady, na základě kterých je písemné vyjádření NPÚ připravováno a následně vydáno.

Příklad formulace:

Dne xx xx xxxx jsme obdrželi žádost vašeho..... (ministerstva, kraje) č. j....., ze dne xx xx xxxx, o písemné vyjádření ve věci návrhu zadání Zásad územního rozvoje Xxxx kraje/návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Xxxx kraje v uplynulém období, na základě (dopisu, oznámení..... Krajského úřadu Xxxx kraje) č. j....., ze dne xx xx xxxx, ve věci návrhu zadání Zásad územního rozvoje Xxxx kraje/návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Xxxx kraje v uplynulém období.

1.1.3. Informace o ÚPD

Odstavec konkretizuje pořizovatele ZÚR Xxxx kraje a zpracovatele návrhu zadání ZÚR Xxxx kraje/zpracovatele návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR Xxxx kraje v uplynulém období a datum zhotovení dokumentace. Pořizovatel může přípravu obou dokumentů zadat dalšímu subjektu, nebo jej připravit ve spolupráci s ním. V tom případě se uvedou informace i o tomto subjektu.

Příklad formulace:

Pořizovatel:

Zpracovatel:

Datum zpracování:

Pokud některá z výše uvedených informací o posuzované ÚPD není známa, v písemném vyjádření se uvede:

Příklad formulace:

Zpracovatel není uveden, datum zpracování není uvedeno apod.

1.1.4. Dostupnost ÚPD

Odstavec konkretizuje dostupnost dokumentu, který v této fázi přípravy písemného vyjádření NPÚ není zpravidla veřejně dostupný (NPÚ se vyjadřuje již k dokumentaci ke společnému jednání), zpřístupněn je jen pro dotčené orgány (Ministerstvo kultury, krajské úřady a obce s rozšířenou působností, dále jen MK, KÚ, ORP) zpravidla na speciálních internetových stránkách příslušného kraje.

Je-li NPÚ požádán o písemné vyjádření až ve fázi veřejného projednání, je dokumentace návrhu zadání ZÚR Xxxx kraje/návrh Zprávy o uplatňování ZÚR Xxxx kraje v uplynulém období dostupná do stanoveného data na webových stránkách Xxxx kraje.

Příklad formulace:

V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedeného návrhu zadání Zásad územního rozvoje Xxxx kraje/návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Xxxx kraje v uplynulém období dostupná do xx xx xxxx na webových stránkách Xxxx kraje: <http://www.....>

1.1.5. Součinnost při zpracování písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje další pracoviště NPÚ (územní odborné, generální ředitelství) a jejich referenty podílející se na přípravě písemného vyjádření. Tito se uvedou pro potřeby případného doplnění či upřesnění písemného vyjádření.

Příklad formulace:

Níže uvedené písemné vyjádření ve věci posouzení návrhu zadání Zásad územního rozvoje Xxxx kraje/návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Xxxx kraje v uplynulém období bylo zpracováno v součinnosti s Národním památkovým ústavem, územním odborným pracovištěm v Xxxx (referent Xxxx).

1.1.6. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec

Odstavec konkretizuje jevy podléhající režimu PamZ v rámci řešeného území.

Poznámka: odstavec 1.1.6.A. níže, nebude již předmětem zpracování písemného vyjádření NPÚ, neboť pro ZÚR všech krajů byla již v minulosti fáze návrhu zadání zpracována. Zde je uvedeno jen pro úplnost.

ad 1.1.6.A. NÁVRH ZADÁNÍ Zásad územního rozvoje Xxx kraje

Z hlediska památkové ochrany se v rámci řešeného území nacházejí:

– **památkové rezervace:**

– **památkové zóny:**

– **národní kulturní památky:**

– **památková ochranná pásma:**

– **nemovitě kulturní památky**, vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku, jejichž seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu

<http://monumnet.npu.cz/pamfond/hledani.php>.

Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu Zákona č. 20 /1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Případně se dle situace uvede odkaz na další právní normy⁵.

Příklad formulace:

Úmluva a ochraně architektonického dědictví, Úmluva o ochraně krajiny, atd.

ad 1.1.6.B. NÁVRH ZPRÁVY O UPLATŇOVÁNÍ Zásad územního rozvoje Xxx kraje v uplynulém období:

Odstavec konkretizuje nové jevy podléhající režimu PamZ v rámci řešeného území, které nastaly od schválení dosud platných ZÚR Xxx kraje. Tyto jevy se uvedou včetně příslušných právních předpisů. Zájmy státní památkové péče, dané legislativním rámcem, v dosud platných ZÚR Xxx kraje opomenuté (např. nejsou uvedeny v platném koordinačním výkrese) lze zpravidla uplatňovat až ve fázi připomínkování, tj. vyjadřování se NPÚ k návrhu aktualizace ZÚR Xxx kraje, neboť jak zadání, tak i zpráva o uplatňování ZÚR v uplynulém období nemají grafickou část a jevy opomenuté tak nelze v této fázi posuzování postihnout.

Příklad formulace:

Z hlediska památkové ochrany se v rámci řešeného území nacházejí nově prohlášené:

– **památková rezervace:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedená v ÚSKP ČR;

– **památková zóna:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedená v ÚSKP ČR;

– **národní kulturní památka.:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedená v ÚSKP ČR;

– **památkové ochranné pásmo:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedeno v ÚSKP ČR;

– **nemovitě kulturní památky**, vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu:

<http://monumnet.npu.cz/pamfond/hledani.php>.

Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu Zákona č. 20 /1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Případně se dle situace uvede odkaz na další právní normy⁶.

⁵ <http://www.npu.cz/ke-stazeni/pro-odborniky/pamatky-a-pamatkova-pecce/mezinarodni-dokumenty/gallery/>

<http://www.npu.cz/download/1198226060/elpubl071221icomos.pdf>

⁶ Viz poznámka č. 5.

Příklad formulace:

Úmluva a ochraně architektonického dědictví, Úmluva o ochraně krajiny atd.

1.1.7. POŽADAVKY NPÚ pro zpracování návrhu Zásad územního rozvoje Xxx kraje/aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje Xxx kraje:

Písemné vyjádření slouží jako podklad pro stanovisko či vyjádření dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče ve věci ÚPD. Na základě této skutečnosti musí NPÚ, jako odborná organizace, formulovat požadavky k posuzované ÚPD ve smyslu ochrany hodnot řešeného území, a to pouze v mezích příslušného legislativního rámce. Viz výše odstavce 1. 1. 6. A. a 1. 1. 6. B.

Základ písemného vyjádření NPÚ tvoří **doporučení pro dotčený orgán** (Ministerstvo kultury, krajský úřad s jasnou formulací **požadavků** pro zpracování návrhu ZÚR Xxx kraje/aktualizace č. xx ZÚR Xxx kraje a jejich **odůvodnění**).

Požadavky („Výrok NPÚ“, viz níže) musí být řádně a jasně definovány a dostatečně odůvodněny s odkazem na příslušné legislativní normy. Jedině takto připravené písemné vyjádření NPÚ může být relevantním podkladem pro přípravu stanoviska či vyjádření dotčeného orgánu. Každý požadavek formulovaný ve „Výroku NPÚ“ i jeho odůvodnění (viz „Odůvodnění NPÚ“ níže) je nutné zpracovat samostatně, nikoli jako shrnující souvislý text na konci.

Obecně je nutné si uvědomit, že se souhrnným, obecným, či nedostatečně podloženým odůvodněním, nemajícím oporu v legislativě, se pořizovatel ÚPD, v případě, že by dotčený orgán na úseku státní památkové péče ve svém stanovisku či vyjádření sám odůvodnění požadavků patřičně a dostatečně nedoplnil, nemůže na základě § 68 odst. 3 Zákona č. 500/2004 Sb., ze dne 24. června 2004 (správní řád, dále jen správní řád) ⁷, vypořádat a požadavky dotčeného orgánu musí tak pominout. V takovém případě by písemné vyjádření NPÚ k posuzované ÚPD bylo připravováno „marně“. Naopak opodstatněné, přesně formulované a řádně odůvodněné požadavky dotčených orgánů státní správy musí pořizovatel ÚPD na základě výše uvedeného § 68 správního řádu vypořádat a následně zpracovat do pokynů pro zpracování dalšího stupně ÚPD. Na základě těchto pokynů je zpracovatel ÚPD povinen vypořádané požadavky, tj. i opodstatněné a legislativně podložené požadavky dotčeného orgánu státní památkové péče, respektovat.

V případě aktualizace č. xx ZÚR Xxx kraje NPÚ formuluje požadavky státní památkové péče na zajištění ochrany hodnot nových jevů v řešeném území, dané legislativním rámcem, které nemohly být uplatněny v dosud platných ZÚR Xxx kraje. Zpravidla se jedná o požadavky ve smyslu zohlednění nových skutečností státní památkové péče, které nastaly v mezidobí přípravy návrhu aktualizace či nového návrhu ZÚR. Viz výše odstavce 1. 1. 6. B.

NPÚ, jako odborná organizace může dále v písemném vyjádření dotčený orgán upozornit a doporučit ochranu, respektování či zohlednění konkrétních hodnot v řešeném území, které sice nejsou dané legislativním rámcem, ale jsou jako hodnoty známy a např. zahrnuty v ÚAP. V takových případech se odůvodnění NPÚ může opírat jen o obecné principy ochrany kulturních hodnot s odkazem na § 18 StavZ.

PŘED FORMULOVÁNÍM POŽADAVKŮ REFERENT V PÍSEMNÉM VYJÁDŘENÍ VYUŽÍJE DLE SITUACE NÁSLEDUJÍCÍ CITACI:

Národní památkový ústav⁸ doporučuje Ministerstvu kultury, jako dotčenému orgánu, ve stanovisku k návrhu zadání Zásad územního rozvoje Xxx kraje/návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Xxx kraje v uplynulém období uplatňovat následující požadavky pro zpracování nového návrhu Zásad územního rozvoje Xxx kraje/aktualizace Zásad územního rozvoje:

ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ POŽADAVKŮ

⁷ http://www.lkcr.cz/doc/cms_library/500-2004-spravni-rad-100434.pdf

⁸ Písemné vyjádření připravované pro dotčený orgán je odborným názorem NPÚ jako celku.

Referent v písemném vyjádření formuluje „**Výrok NPÚ**“ (požadavky NPÚ) a „**Odůvodnění NPÚ**“.

„**Výrok NPÚ**“ – vyjadřuje požadavky NPÚ na zpracování dalšího stupně ÚPD, tj. návrhu ZÚR Xxxx kraje/aktualizace č. xx ZÚR Xxxx kraje, které referent formuluje na základě legislativního rámce ve smyslu ochrany památkových, architektonických, urbanistických a archeologických hodnot území, viz výše odstavec 1.1.6.A. a 1.1.6.B.

Příklad formulace:

Pro zpracování návrhu Zásad územního rozvoje Xxxx kraje/aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje Xxxx kraje doporučujeme Ministerstvu kultury (krajskému úřadu Xxxx kraje) požadovat při návrhu koncepce rozvoje kraje zohlednit území plošné památkové ochrany tj. respektovat podmínky ochrany památkových rezervací a památkových zón, respektovat podmínky ochrany památkových ochranných pásem, kulturní památky včetně jejich prostředí a zohlednit zájmy archeologické památkové péče (případně rozvést dle situace podle odstavce 1.1.6.A. a 1.1.6.B., viz výše). Dále doporučujeme zohlednit další kulturní, architektonické, urbanistické a archeologické hodnoty uvedené v ÚAP (zejména jevy č. 11–15, 19–20, 118).

„**Odůvodnění NPÚ**“ – vyjadřuje přesné, řádné a dostatečně formulované zdůvodnění odborného názoru NPÚ uvedeného ve „Výroku NPÚ“. Odůvodnění referent zpracuje z hlediska památkových hodnot řešeného území s odkazem na příslušný legislativní rámec, viz výše odstavec 1.1.6.A a 1.1.6.B., uvádí konkrétní citace a odkazy na příslušné paragrafy, jejich odstavce, apod.

1.1.8. Závěr písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje, zda v písemném vyjádření NPÚ byly uvedeny všechny připomínky ze strany NPÚ k posuzované ÚPD a za jakým účelem je písemné vyjádření vydáváno.

Příklad formulace:

Z hlediska zájmu státní památkové péče nemáme k výše posuzovanému návrhu zadání Zásad územního rozvoje Xxxx kraje/návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Xxxx kraje v uplynulém období, nad rámec výše uvedeného, další zásadní požadavky.

Předkládané písemné vyjádření k návrhu zadání Zásad územního rozvoje Xxxx kraje/návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Xxxx kraje v uplynulém období bylo zpracováno jako podklad pro vydání stanoviska vašeho ministerstva (kraje, úřadu atd.), jako dotčeného orgánu v dané věci.

1.2. NÁVRH Zásad územního rozvoje Xxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území⁹

Návrh Zásad územního rozvoje (ZÚR) pro všechny kraje byl zpracováván s nabytím účinnosti StavZ dne 1. 1. 2007 na základě zadání ZÚR, viz § 37 StavZ. Dalším stupněm pořizování je aktualizace ZÚR, viz § 35 StavZ. Tato fáze pořizování ZÚR tak v praxi již nemůže být pořizována a do přehledu je zařazena jen pro úplnost všech potenciálních fází pořizování ÚPD.

K dokumentaci Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území formuluje referent připomínky dle níže uvedených pokynů.

1.2.A. NOVÝ NÁVRH Zásad územního rozvoje Xxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území

Nový návrh Zásad územního rozvoje (ZÚR) je pořizován u těch ZÚR, které byly pořizeny na základě StavZ z roku 2006 po 1. 1. 2007 a později byly zrušeny¹⁰.

„Současně s novým návrhem zásad územního rozvoje se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území,..... Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí se popíší a vyhodnotí zjištěné a předpokládané závažné vlivy zásad územního rozvoje na životní prostředí a přijatelné alternativy naplňující cíle zásad územního rozvoje.“ Viz odst. (1) § 36 StavZ.

K dokumentaci Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území formuluje referent připomínky dle níže uvedených pokynů.

1.2.B. AKTUALIZACE Zásad územního rozvoje Xxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území

V průběhu let 2006-2008 byly postupně zpracovány a vydány první zásady územního rozvoje (ZÚR) pro všechny kraje. Na základě zprávy o uplatňování ZÚR v minulém období, viz § 42 StavZ a odstavec 1. 1. B výše, jsou nyní každé 4 roky připravovány jejich aktualizace.

Vyhodnocení vlivů při aktualizaci ZÚR na udržitelný rozvoj území se zpracovává jen, pokud Ministerstvo životního prostředí podle odst. (1) § 42 StavZ ve svém stanovisku k návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR v uplynulém období uvedlo, že má být aktualizace ZÚR posouzena i z hlediska vlivů na životní prostředí.

K dokumentaci Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území formuluje referent připomínky dle níže uvedených pokynů.

Ke zpracování písemného vyjádření referent přistupuje po důkladném prostudování posuzované ÚPD včetně Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území a dle situace po ověření posuzovaného návrhu v terénu.

PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ

V bodech 1.2.1.–1.2.10. je uvedena optimální struktura písemného vyjádření NPÚ. Číslování a nadpisy jednotlivých odstavců slouží pouze pro dobrou orientaci referenta v níže uvedeném postupu zpracování písemného vyjádření, ve vlastním písemném vyjádření se tyto nepoužijí.

Kurzívou a barevně jsou uvedeny možné formulace k využití dle situace. Zkratky jsou používány jen v komentářích jednotlivých bodů, v příkladech formulací jsou uváděny názvy bez zkratk.

⁹ Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, viz http://www.mzp.cz/cz/posuzovani_vlivu_koncepci_sea

¹⁰ Viz poznámka č. 4.

1.2.1. Popis písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje řešené území (kraj), pro které je ÚPD pořizována, upřesňuje ÚPD (ZÚR, ÚP, RP), upřesňuje písemné vyjádření NPÚ (např.: konzultační, metodické, doplňující), zahrnuje legislativní rámec, na základě kterého je písemné vyjádření připravováno, upřesňuje fázi ÚPD (zadání, návrh, aktualizace, upravený návrh).

Příklad formulace:

Xxxx kraj – ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE

písemné vyjádření, vydané ve smyslu § 32 písm. f zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu nového návrhu Zásad územního rozvoje Xxxx kraje¹¹ včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území/návrhu aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území.

1.2.2. Úvod písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje žadatele o písemné vyjádření, předmět žádosti a další podklady, na základě kterých je písemné vyjádření NPÚ připravováno a následně vydáno.

Příklad formulace:

Dne xx xx xxxx jsme obdrželi žádost vašeho..... (ministerstva, kraje) č. j....., ze dne xx xx xxxx, o písemné vyjádření ve věci návrhu nového návrhu Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území/návrhu aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území, na základě (dopisu, oznámení, veřejné vyhlášky krajského úřadu xxx) č. j....., ze dne xx xx xxxx, o společném jednání ve věci návrhu nového návrhu Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území/návrhu aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území.

1.2.3. Informace o ÚPD a Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území

Odstavec konkretizuje pořizovatele návrhu nového návrhu ZÚR Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území/návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území. Konkretizuje zpracovatele návrhu nového návrhu ZÚR Xxxx kraje včetně zpracovatele Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území a zpracovatele návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxxx kraje včetně zpracovatele Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území. Odstavec dále konkretizuje vedoucího či zodpovědného projektanta, číslo zakázky, a datum zhotovení ÚPD i dokumentace Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území.

Příklad formulace:

ÚPD:

Pořizovatel:

Zpracovatel:

Vedoucí (zodpovědný projektant):

Číslo zakázky:

Datum zpracování:

Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území:

Pořizovatel:

Zpracovatel:

Vedoucí (zodpovědný projektant):

¹¹ Viz poznámka č. 4.

Číslo zakázky:

Datum zpracování:

Pokud některá z výše uvedených informací o posuzované ÚPD není známa, v písemném vyjádření se uveďte:

Příklad formulace:

Zpracovatel není uveden, datum zpracování není uvedeno apod.

1.2.4. Dostupnost ÚPD včetně Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území

Odstavec konkretizuje dostupnost dokumentu, který v této fázi přípravy písemného vyjádření NPÚ není zpravidla veřejně dostupný (NPÚ se vyjadřuje již k ÚPD ke společnému jednání), zpřístupněn je pouze pro dotčené orgány (Ministerstvo kultury, krajské úřady a obce s pověřenou působností, dále jen MK, KÚ, ORP) na speciálních internetových stránkách příslušného kraje.

Je-li NPÚ požádán o písemné vyjádření až ve fázi veřejného projednání je dokumentace návrhu nového návrhu ZÚR Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území/návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území dostupná do stanoveného data na webových stránkách Xxxx kraje.

Příklad formulace:

V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedeného návrhu nového návrhu Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území/návrhu aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území, dostupná do xx xx xxxx na webových stránkách Xxxx kraje: <http://www.....>

1.2.5. Písemná vyjádření NPÚ vydaná k předchozímu stupni ÚPD a Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území

Odstavec konkretizuje písemná vyjádření dosud vydaná NPÚ k posuzované ÚPD. Zpracovatel písemného vyjádření formuluje připomínky k posuzované ÚPD v souladu s požadavky NPÚ, jako odborné organizace, doporučenými dotčenému orgánu k uplatnění v těchto předchozích písemných vyjádřeních k posuzované ÚPD. Má-li zpracovatel písemného vyjádření k dispozici stanovisko či vyjádření dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče v dané věci (v tomto případě k návrhu zadání ZÚR xxx kraje/Zprávě o uplatňování ZÚR Xxxx kraje v uplynulém období), pak při posuzování využije zejména tento podklad. Při posuzování dokumentace Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území referent postupuje dle bodu 1. 2. 9., viz níže.

Příklad formulace:

Ve věci posuzované územně plánovací dokumentace Národní památkový ústav (generální ředitelství, územní odborné pracoviště v Xxxx) vydal písemné vyjádření č. j. NPÚ-xxx/xxxx/xxxx, ze dne xx xx xxxx, k návrhu zadání Zásad územního rozvoje Xxxx kraje/návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Xxxx kraje v uplynulém období.

1.2.6. Součinnost při zpracování písemného vyjádření

Odstavec zpravidla konkretizuje další pracoviště NPÚ (územní odborné, generální ředitelství) a jejich referenty podílející se na přípravě písemného vyjádření. Tito se uvedou pro potřeby případného doplnění či upřesnění písemného vyjádření.

Příklad formulace:

Výše uvedené písemné vyjádření ve věci návrhu nového návrhu Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území/návrhu aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje

Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno v součinnosti s Národním památkovým ústavem, územním odborným pracovištěm v Xxxx (referent Xxxx).

1.2.7. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec

ad 1.2.7.A. NOVÝ NÁVRH Zásad územního rozvoje Xxxx kraje:

Odstavec konkretizuje jevy podléhající režimu PamZ v rámci řešeného území.

Příklad formulace:

Z hlediska památkové ochrany se v rámci řešeného území nacházejí:

– **památkové rezervace:**

– **památkové zóny:**

– **národní kulturní památky:**

– **památková ochranná pásma:**

– **nemovité kulturní památky**, vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku, jejichž seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu

<http://monumnet.npu.cz/pamfond/hledani.php>.

*Řešené území je nutno chápat též jako **území s archeologickými nálezy** ve smyslu Zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.*

Případně se dle situace uvede odkaz na další právní normy¹².

Příklad formulace:

Úmluva a ochraně architektonického dědictví, Úmluva o ochraně krajiny atd.

ad 1.2.7.B. AKTUALIZACE Zásad územního rozvoje Xxxx kraje

Odstavec konkretizuje nové jevy podléhající režimu PamZ v rámci řešeného území, které nastaly od schválení dosud platných ZÚR Xxxx kraje. Tyto se uvedou včetně příslušných právních předpisů.

Příklad formulace:

Z hlediska památkové ochrany se v rámci řešeného území nacházejí nově prohlášené:

– **památková rezervace:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedená v ÚSKP ČR;

– **památková zóna:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedená v ÚSKP ČR;

– **národní kulturní památka:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedená v ÚSKP ČR;

– **památkové ochranné pásmo:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedeno v ÚSKP ČR;

– **nemovité kulturní památky**, vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku, jejichž seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu:

<http://monumnet.npu.cz/pamfond/hledani.php>.

*Řešené území je nutno chápat též jako **území s archeologickými nálezy** ve smyslu Zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.*

Případně se dle situace uvede odkaz na další právní normy¹³.

Příklad formulace:

Úmluva a ochraně architektonického dědictví, Úmluva o ochraně krajiny atd.

¹² Viz poznámka č. 5.

¹³ Viz poznámka č. 5.

1.2.8. PŘIPOMÍNKY NPÚ k návrhu Zásad územního rozvoje Xxxx kraje / aktualizaci č. xx Zásad územního rozvoje Xxxx kraje

Písemné vyjádření slouží jako podklad pro stanovisko či vyjádření dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče ve věci ÚPD. Na základě této skutečnosti musí NPÚ, jako odborná organizace, formulovat připomínky k posuzované ÚPD ve smyslu ochrany hodnot řešeného území pouze v mezích příslušného legislativního rámce. Viz výše odstavec 1.2.7.A. a 1.2.7.B.

Základ písemného vyjádření NPÚ tvoří **doporučení pro dotčený orgán** (Ministerstvo kultury, krajský úřad s jasnou formulací **připomínek** ke zpracování návrhu nového návrhu ZÚR Xxxx kraje/návrhu aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje Xxxx kraje a jejich **odůvodnění**.

Připomínky („Výrok NPÚ“, viz níže) musí být řádně a jasně definovány a dostatečně odůvodněny s odkazem na příslušné legislativní normy. Jedině takto připravené písemné vyjádření NPÚ může být relevantním podkladem pro přípravu stanoviska či vyjádření dotčeného orgánu. Každou připomínku formulovanou ve „Výrok NPÚ“ i její odůvodnění (viz „Odůvodnění NPÚ“ níže) je nutné zpracovat samostatně, nikoli jako shrnující souvislý text na konci.

Obecně je nutné si uvědomit, že se souhrnným, obecným, či nedostatečně podloženým odůvodněním, nemajícím oporu v legislativě, se pořizovatel ÚPD, v případě, že by dotčený orgán ve svém stanovisku či vyjádření sám odůvodnění připomínek patřičně a dostatečně nedoplnil, nemůže na základě § 68 odst. 3 Zákona č. 500/2004 Sb., ze dne 24. června 2004 (správní řád, dále jen správní řád)¹⁴, vypořádat a připomínky dotčeného orgánu musí tak pominout. V takovém případě by písemné vyjádření NPÚ k posuzované ÚPD bylo připravováno „marně“. Naopak opodstatněné, přesně formulované a řádně odůvodněné připomínky dotčeného orgánu státní správy pořizovatel ÚPD na základě výše uvedeného § 68 správního řádu vypořádá a následně zpracuje do pokynů pro dokončení nového návrhu Zásad územního rozvoje Xxxx kraje/aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje xxxx kraje.

V rámci přípravy písemného vyjádření referent prověří, zda v posuzovaném návrhu novém návrhu ZÚR Xxxx kraje/návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxxx kraje byly zohledněny požadavky státní památkové péče uplatňované v předchozím stanovisku, či vyjádření dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče k návrhu zadání ZÚR Xxxx kraje/návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR Xxxx kraje v uplynulém období. Dále referent využije písemná vyjádření NPÚ, která byla vydána jako odborný podklad pro tato stanoviska či vyjádření dotčeného orgánu, viz odstavec 1. 2. 5.

NPÚ, jako odborná organizace, může dále v písemném vyjádření dotčený orgán upozornit a doporučit ochranu, respektování či zohlednění konkrétních hodnot v řešeném území, které sice nejsou dané legislativním rámcem, ale jsou jako hodnoty známy a např. zahrnuty v ÚAP. V takových případech se odůvodnění NPÚ může opírat jen o obecné principy ochrany kulturních hodnot s odkazem na § 18 StavZ.

PŘED FORMULOVÁNÍM PŘIPOMÍNEK REFERENT V PÍSEMNÉM VYJÁDŘENÍ VYUŽIJE DLE SITUACE NÁSLEDUJÍCÍ CITACI:

Národní památkový ústav¹⁵ doporučuje Ministerstvu kultury, jako dotčenému orgánu, ve stanovisku k návrhu nového návrhu Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území/návrhu aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území uplatňovat následující připomínky:

ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ PŘIPOMÍNEK

Referent v písemném vyjádření k ÚPD a Vyhodnocení vlivů ÚPD na udržitelný rozvoj území, formuluje „jev“, „Výrok NPÚ“ a „Odůvodnění NPÚ“.

„Jev“ – vyjadřuje navrhované řešení dokumentace, které je dle posouzení referenta v rozporu s požadavky památkové péče formulovanými ve stanovisku, či vyjádření dotčeného orgánu k návrhu zadání ZÚR Xxxx kraje/návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR Xxxx kraje v uplynulém období. Podkladem je též

¹⁴ Viz poznámka č. 7.

¹⁵ Viz poznámka č. 8.

písemné vyjádření NPÚ v téže věci. Referent případně formuluje i další „jevy“, které jsou v rozporu s legislativním rámcem, viz výše odstavce 1.2.7.A. a 1.2.7.B.

Příklad formulace:

Pro rychlou orientaci uživatele písemného vyjádření je vhodné užití přímých citací, či odkazu z textové části posuzované ÚPD.

„Výrok NPÚ“ – vyjadřuje odborný názor NPÚ na výše uvedený „jev“.

Příklad formulace:

Zásadně nesouhlasíme....., nesouhlasíme..., je v rozporu s.....; požadujeme zachovat....., požadujeme vyloučit z návrhu..., požadujeme doplnit... atd.

„Odůvodnění NPÚ“ – vyjadřuje přesné, řádné a dostatečně formulované zdůvodnění odborného názoru NPÚ uvedeného ve „Výroku NPÚ“. Odůvodnění referent zpracuje z hlediska památkových hodnot řešeného území s odkazem na příslušný legislativní rámec, uvádí konkrétní citace a odkazy na příslušné paragrafy, jejich odstavce apod. Viz legislativní rámec výše, odstavce 1.2.7.A. a 1.2.7.B.

Mimo působnost legislativního rámce může referent na některé „jevy“ poukázat s tím, že „Výrok NPÚ“ k tomuto jevu zpracuje pouze formou upozornění. V takových případech se „Odůvodnění NPÚ“ může opírat jen o obecné principy ochrany kulturních hodnot s odkazem na § 18 StavZ.

Příklad formulace:

Odborná organizace upozorňuje na..... a doporučuje ke zvážení..., k přehodnocení..... atd.

POKYN PRO REFERENTA

Při formulaci připomínek referent vychází zejména z historické situace a ze specifčnosti ÚPD, kterou posuzuje s ohledem na dobrou znalost řešeného území.

Připomínky k návrhu novému návrhu ZÚR Xxxx kraje/návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxxx kraje referent formuluje na základě StavZ, Přílohy č. 4 Vyhlášky 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění Vyhlášky č. 458/2012 Sb., k prioritně posuzovaným kapitolám a odpovídající části grafické: zejména k bodu I. obsahu zásad územního rozvoje, textové části (1), k jejím odstavcům a), b), c), d), e), f), g), j) a k); dále k bodu II. obsahu odůvodnění, ke grafické části (2) a hlavně bodu a), tj. ke koordinačnímu výkresu.

Poznámka: **kurzivou a tučně** níže uvedené kapitoly odpovídají obsahu ZÚR dle výše uvedené přílohy č. 4.

ad VÝROK – TEXTOVÁ ČÁST

ad a) stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje

Referent posoudí, zda nové priority rozvoje kraje (např. těžba zemního plynu, rozvoj lázeňství, FVE, apod.), které nejsou uvedeny v Politice územního rozvoje České republiky, by se mohly dostat do rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území.

Referent dle situace upozorní na střet s hodnotami území, které sice nepodléhají legislativnímu rámci, ale jako hodnoty území jsou známé např. navrhované krajinné památkové zóny (dále jen KPZ), další hodnoty uvedené v ÚAP (zejména jevy č. 11-15, 19-20, 118), atd.

ad b) zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os (§ 32 odst. 1 písm. b) Stavebního zákona) vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy)

Referent posoudí, zda by navrhovaným rozšiřováním dosud vymezených rozvojových oblastí a os mohly být ohroženy hodnoty plošně památkově chráněných území a nerespektovány podmínky

ochrany na území památkových ochranných pásem, a to např. novými nároky v území na veřejnou infrastrukturu.

Referent posoudí, zda by navrhovaným rozšiřováním dosud vymezených rozvojových oblastí a os mohly být ohroženy nemovité kulturní památky, případně jejich prostředí.

Referent posoudí v jakém „rozsahu“ by navrhovaným rozšiřováním dosud vymezených rozvojových oblastí a os mohly být dotčeny zájmy archeologické památkové péče.

Referent dle situace upozorní na střet s hodnotami území, které sice nepodléhají legislativnímu rámci, ale jako hodnoty území jsou známy např. navrhované KPZ, další hodnoty uvedené v ÚAP (zejména jevy č. 11-15, 19-20, 118) atd.

Příslušná grafická část návrhu Výroku ZÚR k posouzení bodu b):

Výkres uspořádání území kraje obsahující zejména rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti

Příslušná grafická část Odůvodnění ZÚR k posouzení bodu b):

Koordinační výkres

ad c) zpřesnění vymezení specifických oblastí (§ 32. 1 písm. c) Stavebního zákona) vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu

Referent posoudí, zda by navrhovaným zpřesněním vymezení specifických oblastí mohly být ohroženy hodnoty plošně památkově chráněných území a nerespektovány podmínky ochrany na území památkových ochranných pásem, a to např. novými nároky v území na veřejnou infrastrukturu.

Referent posoudí, zda by navrhovaným zpřesněním vymezení specifických oblastí mohly být ohroženy nemovité kulturní památky, případně jejich prostředí.

Referent posoudí v jakém „rozsahu“ by navrhovaným rozšiřováním dosud vymezených rozvojových oblastí a os mohly být dotčeny zájmy archeologické památkové péče.

Referent dle situace upozorní na střet s hodnotami území, které sice nepodléhají legislativnímu rámci, ale jako hodnoty území jsou známy např. navrhované KPZ, další hodnoty uvedené v ÚAP (zejména jevy č. 11-15, 19-20, 118) atd.

Příslušná grafická část návrhu Výroku ZÚR k posouzení bodu c):

Výkres uspořádání území kraje obsahující zejména rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti

Příslušná grafická část Odůvodnění ZÚR k posouzení bodu c):

Koordinační výkres

ad d) zpřesnění vymezení ploch a koridorů (§ 32 odst. 1 písm. d) StavZ) vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno

Referent posoudí, zda zpřesněním vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, tj. zda trasováním nových ploch a koridorů veřejné infrastruktury mohou být přímo ohroženy hodnoty plošně památkově chráněných území a nerespektovány podmínky ochrany na území památkových ochranných pásem.

Referent posoudí, zda by navrhovaným zpřesněním vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, tj. zda trasováním nových ploch a koridorů veřejné infrastruktury mohly být ohroženy nemovité kulturní památky, případně jejich prostředí.

Referent posoudí v jakém „rozsahu“ by navrhovaným rozšiřováním dosud vymezených rozvojových oblastí a os mohly být dotčeny zájmy archeologické památkové péče.

Referent dle situace upozorní na střet s hodnotami území, které sice nepodléhají legislativnímu rámci, ale jako hodnoty území jsou známy např. navrhované KPZ, další hodnoty uvedené v ÚAP (zejména jevy č. 11-15, 19-20, 118) atd.

Příslušná grafická část návrhu Výroku ZÚR k posouzení bodu d):

Výkres uspořádání území kraje obsahující zejména rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti

Příslušná grafická část Odůvodnění ZÚR k posouzení d):

Koordinační výkres

ad e) upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje

Referent posoudí a ověří, zda v koordinačním výkrese jsou správně a čitelně vyznačeny všechny zájmy státní památkové péče, tj. území plošné památkové ochrany (zkontroluje jejich rozsah), území památkových ochranných pásem (zobrazitelných v rámci daného měřítko), známé archeologické lokality, případně nemovité národní kulturní památky. Vyznačení jednotlivých nemovitých kulturních památek nelze vzhledem k měřítku ÚPD požadovat, přesto referent ověří, zda nejsou posuzovaným návrhem dotčeny.

Referent dle situace upozorní na střet s hodnotami území, které sice nepodléhají legislativnímu rámci, ale jako hodnoty území jsou známé např. navrhované KPZ, další hodnoty uvedené v ÚAP (zejména jevy č. 11-15, 19-20, 118) atd.

Příslušná grafická část Odůvodnění ZÚR k posouzení bodu e):

Koordinační výkres

ad f) stanovení cílových charakteristik krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení

Referent posoudí, zda v cílových charakteristikách krajiny jsou definované urbanistické jevy (např. definování zástavby v území – viz „rozptýlená slezská zástavba“, plužiny, apod.) a zda jejich definice je v souladu se zájmy státní památkové péče v daném území.

Příslušná grafická část Odůvodnění ZÚR k posouzení bodu f):

Výkres typů krajin podle stanovených cílových charakteristik

Koordinační výkres

ad g) vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Referent posoudí, zda by vymezením veřejně prospěšných staveb a asanačních navrhovaných území mohly být ohroženy hodnoty plošně památkově chráněných území a nerespektovány podmínky ochrany na území památkových ochranných pásem.

Referent posoudí, zda by navrhovaným zpřesněním vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, tj. zda trasováním nových ploch a koridorů veřejné infrastruktury mohly být dotčeny nemovité kulturní památky, případně jejich prostředí.

Referent dle situace upozorní na střet s hodnotami území, které sice nepodléhají legislativnímu rámci, ale jako hodnoty území jsou známé např. navrhované KPZ, další hodnoty uvedené v ÚAP (zejména jevy č. 11-15, 19-20, 118) atd.

Příslušná grafická část návrhu Výroku ZÚR k posouzení bodu g):

Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanačí

Příslušná grafická část Odůvodnění ZÚR k posouzení bodu g):

Koordinační výkres

ad i) vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií

Referent posoudí, zda vymezené plochy a koridory, zejména specifikace a požadavky v textové části návrhu Výroku nového návrhu ZÚR Xxxx kraje/aktualizace č. xx ZÚR Xxxx kraje nejsou v rozporu s požadavky státní památkové péče dané legislativním rámcem.

Příslušná grafická část návrhu Výroku ZÚR k posouzení bodu i):

Výkres oblastí, ploch a koridorů, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií nebo je uloženo pořízení a vydání regulačního plánu

Příslušná grafická část Odůvodnění ZÚR k posouzení bodu i):

Koordinační výkres

ad j) vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití, včetně stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a lhůty pro vydání regulačního plánu z podnětu

Referent posoudí, zda vymezené plochy a koridory, zejména specifikace a požadavky v textové části návrhu Výroku nového návrhu ZÚR Xxx kraje/aktualizace č. xx ZÚR Xxx kraje nejsou v rozporu s požadavky státní památkové péče.

Příslušná grafická část návrhu Výroku ZÚR k posouzení bodu j):

Výkres oblastí, ploch a koridorů, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií nebo je uloženo pořízení a vydání regulačního plánu

Příslušná grafická část Odůvodnění ZÚR k posouzení bodu j):

Koordinační výkres

ad k) zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9 pro plochu nebo koridor vymezený podle písmene a)

Referent posoudí, zda vymezená plocha nebo koridor, zejména jejich specifikace a požadavky v textové části návrhu Výroku nového návrhu ZÚR Xxx kraje/aktualizace č. xx ZÚR Xxx kraje nejsou v rozporu s požadavky státní památkové péče.

V případě zadání RP lokality Xxx referent formuluje požadavky státní památkové péče na zpracování návrhu RP této lokality dle pokynů tohoto památkového postupu, viz kapitola 3. 1. A., strana 73.

Příslušná grafická část návrhu Výroku ZÚR k posouzení bodu k):

Výkres oblastí, ploch a koridorů, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií nebo je uloženo pořízení a vydání regulačního plánu

ad ODŮVODNĚNÍ – GRAFICKÁ ČÁST

ad Textová část

Referent sleduje a posoudí zejména úplnosti a správnosti uvedených památkově chráněných jevů.

ad Koordinační výkres

Referent sleduje a posoudí zejména úplnosti a správnosti uvedených památkově chráněných jevů a relevanci výše uvedených textů k jeho grafické části (2) zejména ad a) koordinačnímu výkresu. Referent posoudí, zda jsou správně, kompletně a přehledně v tomto výkrese vyznačeny všechny známé limity památkové péče zobrazitelné v měřítku posuzované ÚPD (památkové rezervace, památkové zóny, vybraná památková ochranná pásma a území s archeologickými nálezy, případně národní kulturní památky), viz legislativní rámec výše, odstavce 1.2.7.A. a 1.2.7.B.

1.2.9. Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxx kraje na udržitelný rozvoj území

Odstavec konkretizuje popis vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj jako důležitou součást písemného vyjádření NPÚ pro dotčené orgány na úseku památkové péče.

Připomínky k této dokumentaci referent formuluje zejména ke kapitolám a výkresové části, které se zabývají hodnocením vlivů návrhu nového návrhu ZÚR Xxx kraje/návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxx kraje na udržitelný rozvoj území z hlediska zájmů státní památkové péče.

Obsah dokumentace je dán StavZ, Přílohou č. 5 k Vyhlášce 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění Vyhlášky č. 458/2012 Sb., v rozsahu kapitol A., C., D., F. Referent musí sledovat jejich obsah a připomínky formulovat zejména k těm kapitolám, které popisují a vyhodnocují vliv řešení návrhu nového návrhu ZÚR Xxx kraje/návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxx kraje na udržitelný rozvoj území, na hmotné statky, na kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a na krajinu.

Poznámka: **kurzivou a tučně** níže uvedené kapitoly odpovídají obsahu ZÚR dle výše uvedené přílohy č. 5.

ad TEXTOVÁ ČÁST

ad A) Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona, pokud příslušný úřad uplatnil požadavek na toto vyhodnocení.

Referent posoudí kapitoly textové části vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území (hmotné statky; kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického; krajina).

ad C) Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.

Referent posoudí kapitoly textové části vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území (hmotné statky; kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického; krajina) včetně dopadu ZÚR na kulturní dědictví. Posoudí, zda byly zohledněny ÚAP.

ad D.) Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchytené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech.

Referent posoudí kapitoly textové části vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území (hmotné statky; kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického; krajina).

ad E) Vyhodnocení přínosu Zásad územního rozvoje Xxxx kraje k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje.

Referent posoudí kapitoly textové části vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území (hmotné statky; kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického; krajina).

ad F) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí.

Referent posoudí kapitoly textové části vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území.

Závěrem referent **posoudí případné varianty a celkový závěr** Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxxx kraje z hlediska vlivů na životní prostředí s ohledem na zájmy státní památkové péče.

ad GRAFICKÁ ČÁST

Výkres vlivu na hmotné statky kulturní a historické hodnoty

Referent posoudí, zda jsou správně, kompletně a přehledně v tomto výkrese vyznačeny všechny známé limity památkové péče zobrazitelné v měřítku posuzované ÚPD. Viz legislativní rámec výše, odstavce 1.2.7.A. a 1.2.7.B. a též koordinační výkres v části Odůvodnění.

1.2.10. Závěr písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje, zda v písemném vyjádření byly uvedeny všechny připomínky ze strany NPÚ k posuzované ÚPD a dále za jakým účelem je písemné vyjádření vydáváno.

Příklad formulace:

Z hlediska zájmu státní památkové péče nemáme k výše posuzovanému návrhu nového návrhu Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území/návrhu aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky.

Předkládané písemné vyjádření k návrhu nového návrhu Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území/návrhu aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno jako podklad pro vydání stanoviska vašeho (ministerstva, úřadu atd.), jako dotčeného orgánu v dané věci.

1.3. UPRAVENÝ NÁVRH Zásad územního rozvoje Xxx kraje a upravené Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území¹⁶

Upravený návrh Zásad územního rozvoje (ZÚR) je pořizován v případě, dojde-li při veřejném projednání k podstatné úpravě návrhu ZÚR.

V rámci posuzování Ministerstvo životního prostředí (MŽP) posoudí, zda podstatná úprava návrhu ZÚR vyžaduje posouzení podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Pokud ano, je zpracováno i upravené či doplněné Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, viz odst. (5) § 39 StavZ. K této dokumentaci formuluje referent připomínky dle níže uvedených pokynů.

1.3.A. UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO NÁVRHU Zásad územního rozvoje Xxx kraje a upravené Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území

Upravený návrh nového návrhu ZÚR je pořizován v případě, dojde-li při veřejném projednání k podstatné úpravě návrhu nového návrhu ZÚR.

V rámci posuzování MŽP posoudí, zda podstatná úprava nového návrhu vyžaduje posouzení podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Pokud ano, je zpracováno i upravené či doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, viz odst. 5 § 39 StavZ. K této dokumentaci formuluje referent připomínky dle níže uvedených pokynů.

1.3.B. UPRAVENÝ NÁVRH AKTUALIZACE č. xx Zásad územního rozvoje Xxx kraje a upravené Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území

Upravený návrh aktualizace ZÚR je pořizován v tom případě, dojde-li při veřejném projednání k podstatné úpravě návrhu aktualizace ZÚR.

V rámci posuzování MŽP posoudí, zda podstatná úprava návrhu ZÚR vyžaduje posouzení podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Pokud ano, je zpracováno i upravené či doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, viz odst. (5) § 39 StavZ. K této dokumentaci formuluje referent připomínky dle níže uvedených pokynů.

Ke zpracování písemného vyjádření referent přistupuje po důkladném prostudování posuzované ÚPD včetně Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území a dle situace po ověření posuzovaného návrhu v terénu.

PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ

V bodech 1.3.1.–1.3.10. je uvedena optimální struktura písemného vyjádření NPÚ. Číslování a nadpisy jednotlivých odstavců slouží pouze pro dobrou orientaci referenta v níže uvedeném postupu zpracování písemného vyjádření, ve vlastním písemném vyjádření se tyto nepoužijí.

Kurzivou a barevně jsou uvedeny možné formulace k využití dle situace. Zkratky jsou používány jen v komentářích jednotlivých bodů, v příkladech formulací jsou uváděny názvy bez zkratek.

1.3.1. Popis písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje řešené území (kraj), pro které je ÚPD pořizována, upřesňuje ÚPD (ZÚR, ÚP, RP), upřesňuje písemné vyjádření NPÚ (např.: konzultační, metodické, doplňující), zahrnuje legislativní rámec, na základě kterého je písemné vyjádření připravováno, upřesňuje fázi pořizování ÚPD (zadání, návrh, aktualizace, upravený návrh).

¹⁶ Viz poznámka č. 9.

Příklad formulace:

Xxxx kraj – ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE

pisemné odborné vyjádření ve smyslu § 32 písm. f zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, k upravenému návrhu nového návrhu Zásad územního rozvoje Xxxx kraje¹⁷ včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území/ upravenému návrhu aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území.

1.3.2. Úvod písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje žadatele o písemné vyjádření, předmět žádosti a další podklady, na základě kterých je písemné vyjádření NPÚ připravováno a následně vydáno.

Příklad formulace:

Dne xx xx xxxx jsme obdrželi žádost vašeho..... (ministerstva, kraje) č. j....., ze dne xx xx xxxx, o písemné vyjádření ve věci upraveného návrhu nového návrhu Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území/upraveného návrhu aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje xxxx kraje včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území, na základě (dopisu, oznámení, veřejné vyhlášky krajského úřadu xxx) č. j....., ze dne xx xx xxxx, o veřejném projednání ve věci upraveného návrhu nového návrhu Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území/upraveného návrhu aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území.

1.3.3. Informace o upravené ÚPD a upraveném Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území

Odstavec konkretizuje pořizovatele upraveného návrhu nového návrhu ZÚR Xxxx kraje/upraveného návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxxx kraje. Konkretizuje zpracovatele upraveného návrhu nového návrhu ZÚR Xxxx kraje včetně upraveného Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území/zpracovatele upraveného návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxxx kraje včetně upraveného Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území. Odstavec dále konkretizuje vedoucího či zodpovědného projektanta, číslo zakázky, a datum zhotovení ÚPD i upravené dokumentace Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území.

Příklad formulace:

Upravená ÚPD:

Pořizovatel:

Zpracovatel:

Vedoucí (zodpovědný projektant):

Číslo zakázky:

Datum zpracování:

Upravené Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území:

Pořizovatel:

Zpracovatel:

Vedoucí (zodpovědný projektant):

Číslo zakázky:

Datum zpracování:

Pokud některá z výše uvedených informací o posuzované ÚPD není známa, v písemném vyjádření se uvede:

¹⁷ Viz poznámka č. 4.

Příklad formulace:

Zpracovatel není uveden, datum zpracování není uvedeno apod.

1.3.4. Dostupnost upravené ÚPD a upraveného Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxx kraje na udržitelný rozvoj území

Odstavec konkretizuje dostupnost dokumentu, který v této fázi přípravy písemného vyjádření NPÚ není zpravidla veřejně dostupný (NPÚ se vyjadřuje již k ÚPD ke společnému jednání), zpřístupněn je pouze pro dotčené orgány (Ministerstvo kultury, krajské úřady a obce s pověřenou působností, dále jen MK, KÚ, ORP) na speciálních internetových stránkách příslušného kraje.

Je-li NPÚ požádán o písemné vyjádření až ve fázi veřejného projednání, je dokumentace upraveného návrhu nového návrhu ZÚR Xxx kraje včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území/upraveného návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxx kraje včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území dostupná do stanoveného data na webových stránkách Xxx kraje.

Příklad formulace:

V dané věci byla studována dokumentace výše uvedeného upraveného návrhu nového návrhu Zásad územního rozvoje Xxx kraje včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území/upraveného návrhu aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje Xxx kraje včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území, poskytnutá žadatelem o písemné vyjádření, dostupná do xx xx xxxx na webových stránkách Xxx kraje: <http://www.....>

1.3.5. Písemná vyjádření NPÚ vydaná k předchozímu stupni ÚPD a Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxx kraje na udržitelný rozvoj území

Odstavec konkretizuje písemná vyjádření dosud vydaná NPÚ k posuzované ÚPD a Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxx kraje na udržitelný rozvoj území.

Zpracovatel písemného vyjádření formuluje připomínky k posuzované ÚPD v souladu s požadavky NPÚ, jako odborné organizace, doporučenými dotčenému orgánu k uplatnění v těchto předchozích písemných vyjádřeních k posuzované ÚPD. Má-li zpracovatel písemného vyjádření k dispozici stanovisko či vyjádření dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče v dané věci (v tomto případě k návrhu nového návrhu ZÚR Xxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území/návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území), pak při posuzování využije zejména tohoto podkladu. Při posuzování dokumentace Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území referent postupuje dle bodu 1. 3. 9., viz níže.

Příklad formulace:

Ve věci posuzované územně plánovací dokumentace vydal Národní památkový ústav (generální ředitelství, územní odborné pracoviště v Xxx) písemné vyjádření č. j. NPÚ-xxx/xxxx/xxxx, ze dne xx xx xxxx, k návrhu zadání Zásad územního rozvoje Xxx kraje/návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Xxx kraje v minulém období a k návrhu nového návrhu Zásad územního rozvoje Xxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území/návrhu aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje Xxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území.

1.3.6. Součinnost při zpracování písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje zpravidla další pracoviště NPÚ (územní odborné či generální ředitelství) a jejich referenty podílející se na přípravě písemného vyjádření. Tito se uvedou pro potřeby případného doplnění či upřesnění písemného vyjádření.

Příklad formulace:

Výše uvedené písemné vyjádření ve věci upraveného návrhu nového návrhu Zásad územního rozvoje Xxx kraje včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území/upraveného návrhu aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje xxx kraje včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno v součinnosti s Národním památkovým ústavem, územním odborným pracovištěm v Xxx (referent Xxx).

1.3.7. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativního rámce

ad 1.3.7.A. UPRAVENÝ NÁVRH NOVÉHO NÁVRHU Zásad územního rozvoje Xxx kraje

Odstavec konkretizuje jevy podléhající režimu PamZ v rámci řešeného území.

Příklad formulace:

Z hlediska památkové ochrany se v rámci řešeného území nacházejí:

- **památkové rezervace:**
- **památkové zóny:**
- **národní kulturní památky:**
- **památková ochranná pásma:**
- **nemovitě kulturní památky**, vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku, jejichž seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu
<http://monumnet.npu.cz/pamfond/hledani.php>.

*Řešené území je nutno chápat též jako **území s archeologickými nálezy** ve smyslu Zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.*

Případně se dle situace uvede odkaz na další právní normy¹⁸.

Příklad formulace:

Úmluva a ochraně architektonického dědictví, Úmluva o ochraně krajiny atd.

ad 1.3.7.B. UPRAVENÝ NÁVRH AKTUALIZACE č. xx Zásad územního rozvoje Xxx kraje

Odstavec konkretizuje nové jevy podléhající režimu PamZ v rámci řešeného území, které nastaly od schválení dosud platných ZÚR Xxx kraje. Tyto se uvedou včetně příslušných právních předpisů.

Příklad formulace:

Z hlediska památkové ochrany se v rámci řešeného území nacházejí nově prohlášené:

- **památková rezervace:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedená v ÚSKP ČR;
- **památková zóna:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedená v ÚSKP ČR;
- **národní kulturní památka:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedená v ÚSKP ČR;
- **památkové ochranné pásmo:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedeno v ÚSKP ČR;
- **nemovitě kulturní památky**, vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku, jejichž seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu:
<http://monumnet.npu.cz/pamfond/hledani.php>.

*Řešené území je nutno chápat též jako **území s archeologickými nálezy** ve smyslu Zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.*

Případně se dle situace uvede odkaz na další právní normy¹⁹.

Příklad formulace:

Úmluva a ochraně architektonického dědictví, Úmluva o ochraně krajiny atd.

¹⁸ Viz poznámka č. 5.

¹⁹ Viz poznámka č. 5.

1.3.8. PŘIPOMÍNKY NPÚ k upravenému návrhu nového návrhu Zásad územního rozvoje xxxx kraje/upravenému návrhu aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje Xxxx kraje:

Písemné vyjádření slouží jako podklad pro stanovisko či vyjádření dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče ve věci ÚPD. Na základě této skutečnosti musí NPÚ, jako odborná organizace, formulovat připomínky k posuzované ÚPD ve smyslu ochrany hodnot řešeného území pouze v mezích příslušného legislativního rámce. Viz výše odstavec 1.3.7.A. a 1.3.7.B.

Základ písemného vyjádření NPÚ tvoří **doporučení pro dotčený orgán** (Ministerstvo kultury, krajské úřady) s jasnou formulací **připomínek** ke zpracování upraveného návrhu nového návrhu ZÚR Xxxx kraje/upraveného návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxxx kraje a jejich **odůvodnění**.

V případě upravené ÚPD lze uplatňovat pouze **nové jevy**, které nebyly součástí předchozí fáze ÚPD, tj. návrhu nového návrhu ZÚR Xxxx kraje/návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxxx kraje, a které **jsou nově zapracovány do ÚPD** na základě veřejného projednání. Stejně tak **referent prověří jevy z upravené ÚPD vypuštěné**, zda jejich vypuštění je v souladu se zájmy státní památkové péče v řešeném území.

Připomínky („Výrok NPÚ“, viz níže) musí být řádně a jasně definovány a dostatečně odůvodněny s odkazem na příslušné legislativní normy. Jedině takto připravené písemné vyjádření NPÚ může být relevantním podkladem pro přípravu stanoviska či vyjádření dotčeného orgánu. Každou připomínku formulovanou ve „Výroku NPÚ“ i její odůvodnění (viz „Odůvodnění NPÚ“ níže) je nutné zpracovat samostatně, nikoli jako shrnující souvislý text na konci.

Obecně je nutné si uvědomit, že se souhrnným, obecným, či nedostatečně podloženým odůvodněním, nemajícím oporu v legislativě, se pořizovatel ÚPD, v případě, že by dotčený orgán svým stanoviskem či vyjádřením sám odůvodnění připomínek patřičně a dostatečně nedoplnil, nemůže na základě § 68 odst. 3 Zákona č. 500/2004 Sb., ze dne 24. června 2004 (správní řád, dále jen správní řád)²⁰, vypořádat a připomínky dotčeného orgánu musí tak pomínout. V takovém případě by písemné vyjádření NPÚ k posuzované ÚPD bylo připravováno „marně“. Naopak opodstatněné, přesně formulované a řádně odůvodněné připomínky dotčeného orgánu státní správy pořizovatel ÚPD na základě výše uvedeného § 68 správního řádu vypořádá a následně zapracuje do pokynů pro dokončení upraveného návrhu nového návrhu ZÚR Xxxx kraje/upraveného návrhu aktualizace č. xx ZÚR xxxx kraje.

Pokud zpracovatel písemného vyjádření v předchozích fázích ÚPD, tj. ve fázi zadání či návrhu, opomněl vyjádřit požadavky a připomínky k některým jevům, není již možné v této fázi ÚPD tyto připomínky uplatňovat.

PŘED FORMULOVÁNÍM PŘIPOMÍNEK REFERENT V PÍSEMNÉM VYJÁDŘENÍ VYUŽIJE DLE SITUACE NÁSLEDUJÍCÍ CITACI:

Národní památkový ústav doporučuje (Ministerstvu kultury, Krajskému úřadu Xxxx kraje), jako dotčenému orgánu, ve stanovisku k upravenému novému návrhu Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území/upravenému návrhu aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje Xxxx kraje včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území uplatňovat následující připomínky:

ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ PŘIPOMÍNEK

Referent v písemném vyjádření k ÚPD a Vyhodnocení vlivů ÚPD na udržitelný rozvoj území, formuluje „jev“, „Výrok NPÚ“ a „Odůvodnění NPÚ“.

„jev“ – vyjadřuje navrhované řešení posuzované dokumentace, které je dle posouzení referenta v rozporu s požadavky památkové péče formulovanými ve stanovisku, či vyjádření dotčeného orgánu k návrhu nového návrhu ZÚR Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxxx kraje na udržitelný rozvoj

²⁰ Viz poznámka č. 7.

území/návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxxx kraje včetně Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území. Podkladem je též písemné vyjádření NPÚ v téže věci.

Referent případně formuluje i další „jevy“, které jsou v rozporu s legislativním rámcem, viz legislativní rámec, výše odstavce 1.3.7.A. a 1.3.7.B.

Příklad formulace:

Pro rychlou orientaci uživatele písemného vyjádření je vhodné zejména užití přímých citací či odkazu z textové části posuzované ÚPD.

„Výrok NPÚ“ – vyjadřuje odborný názor NPÚ na výše uvedený „jev“.

Příklad formulace:

Zásadně nesouhlasíme....., nesouhlasíme..., je v rozporu s.....; požadujeme zachovat....., požadujeme vyloučit z návrhu..., požadujeme doplnit... atd.

„Odůvodnění NPÚ“ – vyjadřuje přesné, řádné a dostatečně formulované zdůvodnění odborného názoru NPÚ uvedeného ve „výroku NPÚ“. Odůvodnění referent zpracuje z hlediska památkových hodnot řešeného území s odkazem na příslušný legislativní rámec, uvádí konkrétní citace a odkazy na příslušné paragrafy, jejich odstavce apod. Viz legislativní rámec výše, odstavce 1.3.7.A a 1.3.7.B.

Mimo působnost legislativního rámce může referent na některé „jevy“ poukázat s tím, že „výrok NPÚ“ k tomuto jevu zpracuje pouze formou doporučení. V takových případech se odůvodnění NPÚ může opírat jen o obecné principy ochrany kulturních hodnot s odkazem na § 18 StavZ.

Příklad formulace:

Odborná organizace upozorňuje na..... a doporučuje ke zvážení..., k přehodnocení..... atd.

POKYN PRO REFERENTA

Při formulaci připomínek referent vychází zejména z historické situace a ze specifčnosti ÚPD, kterou posuzuje s ohledem na dobrou znalost řešeného území.

Připomínky k upravenému návrhu novému návrhu ZÚR Xxxx kraje/upravenému návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxxx kraje referent formuluje k prioritně posuzovaným kapitolám a odpovídající části grafické: zejména k bodu I. obsahu zásad územního rozvoje, textové části (1), k jejím odstavcům a), b), c), d), e), f), g), j) a k); dále k bodu II. obsahu odůvodnění, ke grafické části (2) a hlavně bodu a), tj. ke koordinačnímu výkresu, viz StavZ, Příloha č. 4 Vyhlášky 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění Vyhlášky č. 458/2012 Sb.

Poznámka: **kurzivou a tučně** níže uvedené kapitoly odpovídají obsahu ZÚR dle výše uvedené přílohy č. 4.

ad VÝROK – TEXTOVÁ ČÁST

ad a) stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje

Referent posoudí, zda do posuzované ÚPD nebyly zahrnuty nové priority rozvoje kraje (např. těžba zemního plynu, rozvoj lázeňství, FVE apod.), které nebyly v pořizované ÚPD uvedeny v předchozím stupni jejího projednávání. Pokud ano, referent posoudí, zda by se mohly dostat do rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území.

Referent dle situace u nových jevů upozorní na případný střet s hodnotami území, které sice nepodléhají legislativnímu rámci, ale jako hodnoty území jsou známe např. navrhované krajinné památkové zóny (dále jen KPZ), další hodnoty uvedené v ÚAP (zejména jevy č. 11-15, 19-20, 118), atd.

ad b) zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os (§ 32 odst. 1 písm. b) StavZ) vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy)

Referent posoudí, zda by navrhovaným rozšiřováním dosud vymezených rozvojových oblastí a os mohly být ohroženy hodnoty plošně památkově chráněných území a nerespektovány podmínky ochrany na území památkových ochranných pásem, a to např. novými nároky v území na veřejnou infrastrukturu.

Referent posoudí, zda by navrhovaným rozšiřováním dosud vymezených rozvojových oblastí a os mohly být ohroženy nemovité kulturní památky, případně jejich prostředí.

Referent posoudí v jakém „rozsahu“ by navrhovaným rozšiřováním dosud vymezených rozvojových oblastí a os mohly být dotčeny zájmy archeologické památkové péče.

Referent dle situace u nových jevů upozorní na případný střet s hodnotami území, které sice nepodléhají legislativnímu rámci, ale jako hodnoty území jsou známé např. navrhované krajinné památkové zóny (dále jen KPZ), další hodnoty uvedené v ÚAP (zejména jevy č. 11-15, 19-20, 118), atd.

Příslušná grafická část Výroku ZÚR k posouzení bodu b):

Výkres uspořádání území kraje obsahující zejména rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti

Příslušná grafická část Odůvodnění ZÚR k posouzení bodu b):

Koordinační výkres

ad c) zpřesnění vymezení specifických oblastí (§ 32. 1 písm. c) StavZ) vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu

Referent posoudí, zda by navrhovaným zpřesněním vymezení specifických oblastí mohly být ohroženy hodnoty plošně památkově chráněných území a nerespektovány podmínky ochrany na území památkových ochranných pásem, a to např. novými nároky v území na veřejnou infrastrukturu.

Referent posoudí, zda by navrhovaným zpřesněním vymezení specifických oblastí mohly být ohroženy nemovité kulturní památky, případně jejich prostředí.

Referent posoudí v jakém „rozsahu“ by navrhovaným rozšiřováním dosud vymezených rozvojových oblastí a os mohly být dotčeny zájmy archeologické památkové péče.

Referent dle situace u nových jevů upozorní na případný střet s hodnotami území, které sice nepodléhají legislativnímu rámci, ale jako hodnoty území jsou známé např. navrhované krajinné památkové zóny (dále jen KPZ), další hodnoty uvedené v ÚAP (zejména jevy č. 11-15, 19-20, 118), atd.

Příslušná grafická část Výroku ZÚR k posouzení bodu c):

Výkres uspořádání území kraje obsahující zejména rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti

Příslušná grafická část Odůvodnění ZÚR k posouzení bodu c):

Koordinační výkres

ad d) zpřesnění vymezení ploch a koridorů (§ 32 odst. 1 písm. d) StavZ) vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno

Referent posoudí, zda zpřesněním vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, tj. zda trasováním nových ploch a koridorů veřejné infrastruktury mohou být přímo ohroženy hodnoty plošně památkově chráněných území a nerespektovány podmínky ochrany na území památkových ochranných pásem.

Referent posoudí, zda by navrhovaným zpřesněním vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, tj. zda trasováním nových ploch a koridorů veřejné infrastruktury mohly být ohroženy nemovité kulturní památky, případně jejich prostředí.

Referent posoudí v jakém „rozsahu“ by navrhovaným rozšiřováním dosud vymezených rozvojových oblastí a os mohly být dotčeny zájmy archeologické památkové péče.

Referent dle situace u nových jevů upozorní na případný střet s hodnotami území, které sice nepodléhají legislativnímu rámci, ale jako hodnoty území jsou známé např. navrhované krajinné památkové zóny (dále jen KPZ), další hodnoty uvedené v ÚAP (zejména jevy č. 11-15, 19-20, 118), atd.

Příslušná grafická část Výroku ZÚR k posouzení bodu d):

Výkres uspořádání území kraje obsahující zejména rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti

Příslušná grafická část Odůvodnění ZÚR k posouzení bodu d):

Koordinační výkres

ad e) upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje

Referent posoudí a ověří, zda v koordinačním výkrese jsou správně a čitelně vyznačeny všechny zájmy státní památkové péče, tj. území plošné památkové ochrany, území památkových ochranných pásem (zobrazitelných v rámci daného měřítka), známé archeologické lokality, případně nemovité národní kulturní památky. Vyznačení jednotlivých nemovitých kulturních památek nelze vzhledem k měřítku ÚPD požadovat, přesto referent posoudí, zda nejsou posuzovaným návrhem dotčeny.

Referent dle situace u nových jevů upozorní na případný střet s hodnotami území, které sice nepodléhají legislativnímu rámci, ale jako hodnoty území jsou známé např. navrhované krajinné památkové zóny (dále jen KPZ), další hodnoty uvedené v ÚAP (zejména jevy č. 11-15, 19-20, 118), atd.

Příslušná grafická část Odůvodnění ZÚR k posouzení bodu e):

Koordinační výkres

ad f) stanovení cílových charakteristik krajiny²¹, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení

Referent posoudí, zda v cílových charakteristikách krajiny jsou definované urbanistické jevy (např. definování zástavby v území – viz „rozptýlená slezská zástavba“, plužiny, apod.) a zda jejich definice je v souladu se zájmy státní památkové péče v daném území.

Referent dle situace u nových jevů upozorní na případný střet s hodnotami území, které sice nepodléhají legislativnímu rámci, ale jako hodnoty území jsou známé např. navrhované krajinné památkové zóny (dále jen KPZ), další hodnoty uvedené v ÚAP (zejména jevy č. 11-15, 19-20, 118), atd.

Příslušná grafická část Odůvodnění ZÚR k posouzení bodu f):

Výkres typů krajín podle stanovených cílových charakteristik

Koordinační výkres

ad g) vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu na vymezených asanačních územích, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Referent posoudí, zda by vymezením veřejně prospěšných staveb a asanačních navrhovaných území mohly být ohroženy hodnoty plošně památkově chráněných území a nerespektovány podmínky ochrany na území památkových ochranných pásem.

Referent posoudí, zda by navrhovaným zpřesněním vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, tj. zda trasováním nových ploch a koridorů veřejné infrastruktury mohly být dotčeny nemovité kulturní památky, případně jejich prostředí.

Příslušná grafická část Výroku ZÚR k posouzení bodu g):

Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací

Příslušná grafická část Odůvodnění ZÚR k posouzení bodu g):

Koordinační výkres

ad i) vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií

Referent posoudí, zda vymezené plochy a koridory, zejména specifikace a požadavky v textové části návrhu Výroku upraveného návrhu nového návrhu ZÚR Xxxx kraje/upraveného návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxxx kraje nejsou v rozporu s požadavky státní památkové péče dané legislativním rámcem.

Příslušná grafická část Výroku ZÚR k posouzení bodu i):

²¹ Viz Evropská úmluva o krajině, viz poznámka č. 5.

Výkres oblastí, ploch a koridorů, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií nebo je uloženo pořízení a vydání regulačního plánu

Příslušná grafická část Odůvodnění ZÚR k posouzení bodu i):

Koordinační výkres

ad j) vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití, včetně stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a lhůty pro vydání regulačního plánu z podnětu

Referent posoudí, zda vymezené plochy a koridory, zejména specifikace a požadavky v textové části návrhu Výroku upraveného návrhu nového návrhu ZÚR Xxxx kraje/upraveného návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxxx kraje nejsou v rozporu s požadavky státní památkové péče dané legislativním rámcem.

Příslušná grafická část Výroku ZÚR k posouzení bodu j):

Výkres oblastí, ploch a koridorů, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií nebo je uloženo pořízení a vydání regulačního plánu

Příslušná grafická část Odůvodnění ZÚR k posouzení bodu j):

Koordinační výkres

ad k) zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9 pro plochu nebo koridor vymezený podle písmene a)

Referent posoudí, zda vymezená plocha nebo koridor, zejména jejich specifikace a požadavky v textové části návrhu Výroku upraveného návrhu nového návrhu ZÚR Xxxx kraje/upraveného návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxxx kraje, nejsou v rozporu s požadavky státní památkové péče dané legislativním rámcem.

V případě zadání RP lokality Xxxx referent formuluje požadavky státní památkové péče na zpracování návrhu RP této lokality dle pokynů tohoto památkového postupu, viz kapitola 3. 1. A., na 73.

Příslušná grafická část Výroku ZÚR:

Výkres oblastí, ploch a koridorů, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií nebo je uloženo pořízení a vydání regulačního plánu

ad ODŮVODNĚNÍ – GRAFICKÁ ČÁST

ad Textová část

Referent sleduje a posoudí zejména úplnosti a správnosti uvedených památkově chráněných jevů.

ad Koordinační výkres

Referent sleduje a posoudí zejména úplnosti a správnosti uvedených památkově chráněných jevů a relevanci výše uvedených textů u **nových jevů**, které nebyly součástí řešení předchozí fáze ÚPD tj. návrhu nového návrhu ZÚR Xxxx kraje/návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxxx kraje, a to k jeho grafické části (2) zejména ad a) koordinačnímu výkresu. Referent posoudí, zda jsou správně, kompletně a přehledně v tomto výkresu vyznačeny všechny známé limity památkové péče zobrazitelné v měřítku posuzované ÚPD. Viz legislativní rámec výše, odstavec 1.3.7.A. a 1.3.7.B.

1.3.9. Upravené Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území

Odstavec konkretizuje popis upraveného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj jako důležitou součást písemného vyjádření NPÚ pro dotčené orgány na úseku památkové péče.

Připomínky k této upravené dokumentaci referent formuluje zejména ke kapitolám a výkresové části, které se zabývají hodnocením vlivů upraveného návrhu nového návrhu ZÚR Xxxx kraje/upraveného návrhu aktualizace č. xx ZÚR Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území z hlediska zájmů státní památkové péče.

Obsah dokumentace je dán StavZ, Přílohou č. 5 k Vyhlášce 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění

Vyhlášky č. 458/2012 Sb., v rozsahu kapitol A., C., D., F. Referent musí sledovat jejich obsah a připomínky formulovat zejména k těm kapitolám, které popisují a vyhodnocují vliv upraveného návrhu nového návrhu ZÚR Xxx kraje/upraveného návrhu aktualizace ZÚR Xxx kraje na hmotné statky, na kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a na krajinu.

Poznámka: **kurzivou a tučně** níže uvedené kapitoly odpovídají obsahu ZÚR dle výše uvedené přílohy č. 5.

Ad TEXTOVÁ ČÁST

ad A) Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje nebo územního plánu na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona, pokud příslušný úřad uplatnil požadavek na toto vyhodnocení.

Referent posoudí kapitoly textové části vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území (hmotné statky; kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického; krajina).

ad C) Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.

Referent posoudí kapitoly textové části vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území (hmotné statky; kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického; krajina).

ad D) Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchytené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech.

Referent posoudí kapitoly textové části vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území (hmotné statky; kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického; krajina).

ad E) Vyhodnocení přínosu zásad územního rozvoje nebo územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje.

Referent posoudí kapitoly textové části vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území (hmotné statky; kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického; krajina).

ad F) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí.

Referent posoudí kapitoly textové části vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území.

Závěrem referent **posoudí případné varianty (každou samostatně) a celkový závěr** upraveného či doplněného Vyhodnocení vlivů ZÚR Xxx kraje z hlediska vlivů na životní prostředí s ohledem na zájmy státní památkové péče.

ad GRAFICKÁ ČÁST

Výkres vlivu na hmotné statky kulturní a historické hodnoty

Referent posoudí, zda jsou správně, kompletně a přehledně v tomto výkrese vyznačeny všechny známé limity památkové péče zobrazitelné v měřítku posuzované ÚPD. Viz legislativní rámec výše, odstavec 1.3.7.A a 1.3.7.B. a též koordinační výkres v části Odůvodnění.

1.3.10. Závěr písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje, zda v písemném vyjádření byly uvedeny všechny připomínky ze strany NPÚ k posuzované územně plánovací dokumentaci a dále za jakým účelem je písemné vyjádření vydáváno.

Příklad formulace:

Z hlediska zájmu státní památkové péče nemáme k výše posuzovanému upravenému návrhu nového návrhu Zásad územního rozvoje Xxx kraje včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území/upravenému návrhu aktualizace č. xx Zásad územního

rozvoje Xxx kraje včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky.

Předkládané písemné vyjádření k upravenému návrhu nového návrhu Zásad územního rozvoje Xxx kraje včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území/upravenému návrhu aktualizace č. xx Zásad územního rozvoje Xxx kraje včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Xxx kraje na udržitelný rozvoj území, bylo zpracováno jako podklad pro vydání stanoviska vašeho ministerstva (ministerstva, úřadu, atd.), jako dotčeného orgánu v dané věci.

2. Územní plán § 43 – 60 StavZ / změna územního plánu

Územní plán (ÚP) je nástrojem územního plánování – ÚPD na úrovni obcí, která zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se Zásadami územního rozvoje kraje, viz § 36-42 StavZ a Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR)²². Podkladem pro jeho zpracování jsou územně analytické podklady (ÚAP), viz § 25-26 StavZ.

StavZ předepisuje pořizovateli ÚP a jeho změny nejpozději do 4 let²³ po vydání ÚP a poté pravidelně každé 4 roky²⁴ předkládat zastupitelstvu zprávu o uplatňování ÚP v uplynulém období.

„Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavitelné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen „plocha přestavby“), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů“, viz odst. (1) § 43 StavZ.

Písemné vyjádření NPÚ, jako odborné organizace, se vztahuje k řešenému území, pro které je příslušná ÚPD pořizována. ÚP je pořizován pro správní území obce, může se jednat o jeden či více katastrů. Změna ÚP se vztahuje na část vybraného území řešeného ÚP.

Písemné vyjádření NPÚ k ÚP, ke změně ÚP a ke zprávě o uplatňování ÚP v uplynulém období je vydáváno jako odborný podklad pro vyjádření dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče, tj. pro Ministerstvo kultury, krajské úřady a obecní úřady s rozšířenou působností, viz § 26 odst. 2 písm. c), § 28 odst. 2 písm. c) a § 29 odst. 2 písm. b) PamZ.

NPÚ se dostává do procesu posuzování všech fází ÚP v průběhu jejich pořizování. Níže je uveden přehled pořizování této ÚPD podle platného StavZ.

CHRONOLOGIE POSTUPŮ PŘI POŘIZOVÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU/ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU:

- **tučně** jsou uvedeny jednotlivé fáze zpracování ÚPD
- *kurzivou* jsou uvedeny jednotlivé fáze pořizování ÚPD

- 1. návrh zadání**
- 2. návrh + vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území²⁵**
- 3. společné jednání o návrhu + vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území*
- 4. upravený návrh pro veřejné projednání + upravené vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území**
- 5. veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu*
- 6. upravený návrh k opakovanému veřejnému projednání upraveného a posouzeného návrhu**
- 7. návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek*
- 8. upravený návrh + případně upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území**
- 9. opakované veřejné projednání upraveného návrhu + případně upraveného nebo doplněného vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území*
- 10. vydání ÚP**
- 11. zpráva o uplatňování ÚP**

Bod **3.** a **9.** se může opakovat několikrát. Pokud je závěrem zprávy požadavek na změnu ÚP, postup pořizování se opakuje od bodu 2.

²² Viz poznámka č. 2.

²³ Týká se územních plánů, nově pořizovaných od 1. 1. 2007, tj. po tzv. novele StavZ.

²⁴ Týká se aktualizací územních plánů pořízených již po 1. 1. 2007, tj. po tzv. novele StavZ.

²⁵ Viz poznámka č. 9.

2.1.A. NÁVRH ZADÁNÍ Územního plánu Xxx

Návrh zadání územního plánu (ÚP) se zpracovává jako první fáze pořizování nového ÚP, který dosud nebyl pořízen dle StavZ z roku 2006, tj. po 1. 1. 2007, viz § 47 StavZ.

2.1.B. NÁVRH ZADÁNÍ Změny č. xx Územního plánu Xxx

Návrh zadání Změny územního plánu (ÚP) se zpracovává při pořizování Změny ÚP pořízeného dle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) i při pořizování Změny ÚP pořízeného již dle StavZ z roku 2006, tj. po 1. 1. 2007, viz § 55 StavZ.

2.1.C. NÁVRH ZPRÁVY O UPLATŇOVÁNÍ Územního plánu Xxx v uplynulém období

Návrh Zprávy o uplatňování územního plánu (ÚP) v uplynulém období se pořizuje u ÚP, pořízeného již dle StavZ z roku 2006, tj. po 1. 1. 2007, viz § 55 StavZ. Její součástí může být návrh zadání změny ÚP.

Z hlediska zajištění ochrany zájmů státní památkové péče na úseku ÚPD představuje písemné vyjádření k návrhu zadání ÚP nejdůležitější fází vyjadřování se NPÚ k posuzované ÚPD.

Pokud referent písemného vyjádření opomene v návrhu zadání ÚP či ve Zprávě o uplatňování ÚP v uplynulém období formulovat některé požadavky NPÚ pro další stupeň pořizování ÚPD, nemůže pak tyto již v další fázi zpracování ÚPD uplatňovat. V dalším stupni pořizování ÚPD, tj. k návrhu ÚP může NPÚ uplatňovat pouze připomínky.

Ke zpracování písemného vyjádření NPÚ referent přistupuje po důkladném prostudování posuzované ÚPD.

PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ

V bodech 2.1.1.–2.1.8. je uvedena optimální struktura písemného vyjádření NPÚ. Číslování a nadpisy jednotlivých odstavců slouží pouze pro dobrou orientaci referenta v níže uvedeném postupu zpracování písemného vyjádření, ve vlastním písemném vyjádření se tyto nepoužijí.

Kurzivou a barevně jsou uvedeny možné formulace k využití dle situace. Zkratky jsou používány jen v komentářích jednotlivých bodů, v příkladech formulací jsou uváděny názvy bez zkratek.

2.1.1. Popis písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje řešené území (obec), pro které je ÚPD pořizována, upřesňuje ÚPD (ZÚR, ÚP, RP), upřesňuje písemné vyjádření NPÚ (např.: konzultační, metodické, doplňující), zahrnuje legislativní rámec, na základě kterého je písemné vyjádření připravováno, upřesňuje fázi pořizování ÚPD (zadání, návrh, aktualizace, upravený návrh).

Příklad formulace:

Uvede se obec *Xxxx, Xxx kraj – ÚZEMNÍ PLÁN*

Písemné vyjádření, vydané ve smyslu § 32 písm. f zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu zadání Územního plánu Xxx²⁶/návrhu zadání Změny č. xx Územního plánu Xxx/návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Xxx v uplynulém období.

²⁶ Územní plán Xxx, Změna Územního plánu Xxx a Zpráva o uplatňování ÚP Xxx v uplynulém období jsou považovány za oficiální názvy s psaním velkých písmen na začátku. Pokud v textu užíváme jen sousloví územní plán, změna územního plánu či zpráva o uplatňování bez označení lokality, použije se na počátku sousloví malé písmeno.

2.1.2. Úvod písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje žadatele o písemné vyjádření, předmět žádosti a další podklady, na základě kterých je písemné vyjádření NPÚ připravováno a následně vydáno.

Příklad formulace:

Dne xx xx xxxx jsme obdrželi žádost vašeho..... (ministerstva, kraje, magistrátu, úřadu atd.) č. j....., ze dne xx xx xxxx, o písemné vyjádření ve věci návrhu zadání Územního plánu Xxxx/návrhu zadání Změny č. xx Územního plánu Xxxxx/návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Xxxx v uplynulém období na základě (dopisu, oznámení, veřejné vyhlášky Magistrátu Xxxx, Městského úřadu Xxxx, Obecního úřadu Xxxx, atd.) č. j....., ze dne xx xx xxxx, o pořizování Územního plánu Xxxxx /Změny č. xx Územního plánu Xxxxx.

2.1.3. Informace o ÚPD

Odstavec konkretizuje pořizovatele návrhu zadání ÚP Xxxx/návrhu zadání Změny č. xx ÚP Xxxx/návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Xxxx v uplynulém období. Odstavec dále konkretizuje zpracovatele návrhu zadání ÚP Xxxx/návrhu zadání Změny č. xx ÚP Xxxx/návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Xxxx v uplynulém období, datum zpracování návrhu zadání nebo zprávy.

Příklad formulace:

Pořizovatel:

Zpracovatel:

Datum zpracování:

Pokud některá z výše uvedených informací o posuzované ÚPD není známa, v písemném vyjádření se uvede:

Příklad formulace:

Zpracovatel není uveden, datum zpracování není uvedeno apod.

Uvedou se všechna katastrální území dotčená pořizováním územního plánu či jeho změny.

Příklad formulace:

Územní plán Xxxx/Změna č. xx Územního plánu Xxxx/Zpráva o uplatňování ÚP Xxxx v uplynulém období je pořizován (a) pro katastrální území:

2.1.4. Dostupnost ÚPD

Odstavec konkretizuje věcnou i časovou dostupnost posuzované ÚPD, která je zpravidla zpřístupněna elektronicky na základě veřejné vyhlášky na úřední desce webových stránek dotčené obce (magistrátu, města, obce s rozšířenou působností atd.), případně na internetové adrese uvedené ve veřejné vyhlášce (Oznámení).

Příklad formulace:

V dané věci byl prostudován návrh zadání Územního plánu Xxxx/návrh zadání Změny č. xx Územního plánu Xxxx/ návrh Zprávy o uplatňování Územního plánu Xxxx v uplynulém období, dostupný do xx xx xxxx na webových stránkách obce (magistrátu, města, obce s rozšířenou působností atd.): <http://www.....>

2.1.5. Součinnost při zpracování písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje další pracoviště NPÚ (územní odborné, generální ředitelství) a jejich referenty podílející se na přípravě písemného vyjádření. Tito se uvedou pro potřeby případného doplnění či upřesnění písemného vyjádření.

Příklad formulace:

Níže uvedené písemné vyjádření ve věci návrhu zadání Územního plánu Xxxx/návrhu zadání Změny č. xx Územního plánu Xxxx /návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Xxxx v uplynulém období, bylo

zpracováno v součinnosti s Národním památkovým ústavem, územním odborným pracovištěm v Xxx (referent Xxx).

2.1.6. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec

Odstavec konkretizuje jevy podléhající režimu PamZ v rámci řešeného území.

Příklad formulace:

Z hlediska památkové ochrany se v rámci řešeného území nacházejí:

- **památková rezervace:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedená v ÚSKP ČR
- **památková zóna:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedená v ÚSKP ČR
- **národní kulturní památka:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedená v ÚSKP ČR
- **památkové ochranné pásmo:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedeno v ÚSKP ČR
- **nemovitě kulturní památky:** – uvede se přehled dle ÚSKP ČR včetně čísel rejstříku
V rámci řešeného území se nacházejí nemovitě kulturní památky, vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu <http://monumnet.npu.cz/pamfond/hledani.php>.

Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu Zákona č. 20 /1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Případně se dle situace uvede odkaz na další právní normy²⁷.

Příklad formulace:

Úmluva a ochraně architektonického dědictví, Úmluva o ochraně krajiny atd.

2.1.7. POŽADAVKY NPÚ pro zpracování návrhu Územního plánu Xxx/návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxx

Písemné vyjádření slouží jako podklad pro stanovisko či vyjádření dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče ve věci ÚPD. Na základě této skutečnosti musí NPÚ, jako odborná organizace, formulovat požadavky k posuzované ÚPD ve smyslu ochrany hodnot řešeného území pouze v mezích příslušného legislativního rámce. Viz výše odstavec 2. 1. 6.

Základ písemného vyjádření NPÚ tvoří **doporučení pro dotčený orgán** (Ministerstvo kultury, krajské úřady, obce s rozšířenou působností) s jasnou formulací **požadavků** pro zpracování návrhu ÚP Xxx/návrhu Změny č. xx ÚP Xxx a jejich **odůvodnění**.

Požadavky („Výrok NPÚ“, viz níže) musejí být řádně a jasně definovány a dostatečně odůvodněny s odkazem na příslušné legislativní normy. Jedině takto připravené písemné vyjádření NPÚ může být relevantním podkladem pro přípravu stanoviska či vyjádření dotčeného orgánu. Každý požadavek formulovaný ve „Výroku NPÚ“ i jeho odůvodnění (viz „Odůvodnění NPÚ“, viz níže) je nutné zpracovat samostatně, nikoli jako shrnující souvislý text na konci.

Obecně je nutné si uvědomit, že se souhrnným, obecným, či nedostatečně podloženým odůvodněním, nemajícím oporu v legislativě, se pořizovatel ÚPD, v případě, že by dotčený orgán ve svém stanovisku či vyjádření sám odůvodnění požadavků patřičně a dostatečně nedoplnil, nemůže na základě § 68 odst. 3 Zákona č. 500/2004 Sb., ze dne 24. června 2004 (správní řád, dále jen správní řád)²⁸, vypořádat a požadavky dotčeného orgánu musí tak pominout. V takovém případě by písemné vyjádření NPÚ k posuzované ÚPD bylo připravováno „marně“. Naopak opodstatněné, přesně formulované a řádně odůvodněné požadavky dotčených orgánů státní správy musí pořizovatel ÚPD na zá-

²⁷ Viz poznámka č. 5.

²⁸ Viz poznámka č. 7.

kladě výše uvedeného § 68 správního řádu vypořádat a následně zpracovat do pokynů pro zpracování dalšího stupně ÚPD. Na základě těchto pokynů je zpracovatel ÚPD povinen vypořádané požadavky, tj. i opodstatněné a legislativně podložené požadavky dotčeného orgánu státní památkové péče, respektovat.

NPÚ, jako odborná organizace, může dále v písemném vyjádření dotčený orgán upozornit a doporučit ochranu, respektování či zohlednění konkrétních hodnot v řešeném území, které sice nejsou dané legislativním rámcem, ale jsou jako hodnoty známy a např. zahrnuty v ÚAP. V takových případech se odůvodnění může opírat jen o obecné principy ochrany kulturních hodnot s odkazem na § 18 StavZ.

Dosavadní praxe ukazuje, že mnohé návrhy zadání ÚP či a jejich změn jsou zpracovány v rozporu s obsahem zadání ÚP dle StavZ., viz příloha č. 6 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v textu níže. V takto připravených návrzích zadání ÚP je předjíráno řešení, které by měl prověřovat až vlastní návrh. V takových případech je nutné se držet uvedeného postupu vyjadřování se a v rámci přípravy písemného vyjádření NPÚ k návrhu zadání ÚP Xxx/návrhu Změny č. xx ÚP Xxx, formulovat pouze **POŽADAVKY s ODŮVODNĚNÍM, ne PŘIPOMÍNKY**. Pokud by NPÚ formuloval připomínky již v návrhu zadání ÚP či jeho změny, nemohl by tyto uplatnit v dalším stupni jejího posuzování, tj. v návrhu ÚP Xxx/návrhu Změny č. xx ÚP Xxx.

PŘED FORMULOVÁNÍM POŽADAVKŮ REFERENT V PÍSEMNÉM VYJÁDŘENÍ VYUŽÍJE DLE SITUACE NÁSLEDUJÍCÍ CITACI:

Národní památkový ústav²⁹ doporučuje (Ministerstvu kultury, Krajskému úřadu Xxx kraje, obci s rozšířenou působností Xxx atd.), jako dotčenému orgánu, ve stanovisku k návrhu zadání Územního plánu Xxx/návrhu zadání Změny č. xx Územního plánu Xxx/návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Xxx v uplynulém období uplatnit následující požadavky pro zpracování návrhu ÚP Xxx/návrhu Změny ÚP č. xx ÚP Xxx:

ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ POŽADAVKŮ

Referent v písemném vyjádření k ÚPD formuluje „**jev**“, „**Výrok NPÚ**“ a „**Odůvodnění NPÚ**“.

„Jev“ – představuje tu část návrhu zadání ÚP Xxx/návrhu zadání Změny č. xx ÚP Xxx/návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Xxx v uplynulém období, ke které referent následně formuluje požadavky NPÚ pro zpracování návrhu ÚP Xxx/návrhu Změny č. xx ÚP.

„Výrok NPÚ“ – vyjadřuje požadavky NPÚ na zpracování dalšího stupně ÚPD, tj. návrhu ÚP Xxx/návrhu Změny č. xx ÚP Xxx, které referent formuluje na základě legislativního rámce, ve smyslu ochrany památkových, architektonických, urbanistických a archeologických hodnot území, viz výše odstavec 2. 1. 6.

„Odůvodnění NPÚ“ – vyjadřuje přesné, řádné a dostatečně formulované zdůvodnění odborného názoru NPÚ uvedeného ve „Výroku NPÚ“. Odůvodnění referent zpracuje z hlediska památkových hodnot řešeného území s odkazem na příslušný legislativní rámec, viz výše odstavec 2. 1. 6., uvádí konkrétní citace a odkazy na příslušné paragrafy, jejich odstavce apod.

POKYN PRO REFERENTA

Při formulaci požadavků referent vychází zejména z historické situace a ze specifčnosti ÚPD, kterou posuzuje s ohledem na dobrou znalost řešeného území.

Požadavky pro zpracování návrhu ÚP Xxx/návrhu Změny č. xx ÚP Xxx referent formuluje na základě StavZ, Přílohy č. 6 k Vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění Vyhlášky č. 458/2012 Sb., zejména k bodům a) část 1-3, b), d), f) návrhu zadání ÚP Xxx/návrhu zadání Změny č. xx ÚP Xxx.

²⁹ Viz poznámka č. 8.

Poznámka: **kurzivou a tučně** níže uvedené kapitoly odpovídají obsahu ÚP dle výše uvedené přílohy č. 6.

ad bod a) požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, požadavky na rozvoj obce a ochrany hodnot jejího území:

Požadavky NPÚ v níže uvedených kapitolách 1.-3. referent formuluje na základě legislativního rámce tak, aby při následném zpracování návrhu ÚP Xxx/návrhu Změny č. xx ÚP Xxx je mohl zpracovatel v návrhu řešení zohlednit a návrh ÚP Xxx/návrh Změny č. xx ÚP Xxx byl zpracován v souladu s podmínkami ochrany jevů památkového zájmu definovaných na základě § 2, 4, 5, 6 a 17 PamZ.

Vedle požadavků podložených legislativním rámcem může NPÚ pro zpracování návrhu ÚP Xxx/návrhu Změny č. xx ÚP Xxx doporučit zohlednit i další jevy ve smyslu ochrany hodnot řešeného území, které sice nejsou v režimu PamZ, ale jsou vedeny v ÚAP. Tyto jevy by měl referent, pokud doporučí jejich zohlednění v ÚPD, řádně popsat a jejich hodnoty jednoznačně definovat.

ad 1. požadavky na urbanistickou koncepci:

Výrok NPÚ:

Příklad formulace:

NPÚ dotčenému orgánu doporučuje požadovat:

- *při tvorbě urbanistické koncepce rozvoje území obce respektovat podmínky ochrany území památkových rezervací, památkových zón, areálů světových památek, areálů národních kulturních památek, areálů a jednotlivých objektů kulturních památek a území památkových ochranných pásem*
- *při návrhu jednotlivých rozvojových lokalit v řešeném území respektovat urbanistickou strukturu památkově chráněného území a preferovat návrh rozvojových lokalit v návaznosti na současné zastavěné území sídla*
- *území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny) a území areálů kulturních památek (zejména NKP) zahrnout mezi území stabilizovaná, v územním plánu volit prioritně řešení zajišťující ochranu jejich hodnot*
- *při řešení požadavků na další rozvoj sídla přednostně zhodnotit nevyužívané plochy a objekty po dnes již neexistující zástavbě; v případě možnosti obnovit sídelní strukturu v historické půdorysné stopě či její osnově*
- *v územích památkového zájmu, v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb., Ministerstva pro místní rozvoj, stanovit prostorové regulativy, konkrétně výškové limity nové zástavby, charakter a strukturu zástavby, procento zastavěnosti jednotlivých pozemků, popř. stanovit minimální výměru jednotlivých parcel rozvojového území.*

Týká se zejména památkových ochranných pásem, v území plošné památkové ochrany je parcelace historicky „daná“

Příklad formulace:

dále NPÚ doporučuje:

- *při řešení požadavků na návrh rozvojových ploch brát v úvahu nejen jejich reálnost z hlediska technického, časového a ekonomického, ale rovněž jejich vhodnost z hlediska architektonického, historického, památkového a krajinářského*

Odůvodnění NPÚ:

Příklad formulace:

- *režim památkové ochrany plošně památkově chráněných území, a dále areálů světových památek, areálů národních kulturních památek, objektů kulturních památek a území památkových*

ochranných pásem je dán výše uvedeným legislativním rámcem, který je nutno při zpracování územně plánovací dokumentace respektovat

- *požadavky na přednostní zhodnocení nevyužívaných ploch a objektů, po dnes již neexistující zástavbě, vycházejí z doporučení formulovaných v Úmluvě o ochraně architektonického dědictví Evropy³⁰, která je součástí právního řádu České republiky*
- *cílem stanovení prostorových regulativů u nové zástavby by mělo být respektování urbanistického rázu a architektonického tvarosloví stávající zástavby v územích památkového zájmu (památkové rezervace, památkové zóny, památková ochranná pásma); zejména by mělo být respektováno měřítko a proporce stávající zástavby a její situování v terénu tak, aby nová zástavba v maximální možné míře plynule navázala na její tradiční strukturu, parcelaci a „původní“ (tradiční) ráz krajiny. Viz legislativní rámec – podmínky ochrany, případně podmínky pro stavební činnost v památkově chráněném území*

ad 2. požadavky na koncepci veřejné infrastruktury

Výrok NPÚ:

Příklad formulace:

NPÚ dotčenému orgánu doporučuje požadovat:

- *při koncepci uspořádání veřejné infrastruktury respektovat podmínky ochrany území památkových rezervací, památkových zón, areálů světových památek, areálů národních kulturních památek, areálů a objektů kulturních památek a území památkových ochranných pásem. Větrné elektrárny a systémy FVE elektráren, stejně tak jako systémy fotovoltaických či solárních panelů navrhovat mimo výše uvedená území památkového zájmu a mimo plochy vizuálního kontaktu s uvedenými jevy památkové ochrany*

Příklad formulace:

dále NPÚ doporučuje:

- *při návrhu tras a ploch veřejné infrastruktury (dopravní i technické) respektovat historickou cestní síť a dochované části kulturní krajiny, zejména respektovat historické cesty, stromořadí a aleje, respektovat významné pohledové osy v území, v minulosti komponované průhledy atd.*

Odůvodnění NPÚ:

Příklad formulace:

- *prvky technické infrastruktury, zejména však větrné či FVE elektrárny, stejně tak jako fotovoltaické či solární panely představují v území památkového zájmu materiálově nesourodý prvek, který může nežádoucím způsobem poškodit obraz či vedutu historického sídla a narušit tradiční charakter krajiny v daném území. Jejich umístění se v plošně památkově chráněném území či v prostředí kulturních památek může dostat do rozporu s podmínkami památkové ochrany*

ad 3. požadavky na koncepci uspořádání krajiny

Výrok NPÚ:

Příklad formulace:

NPÚ dotčenému orgánu doporučuje požadovat:

- *při návrhu koncepce krajiny respektovat historickou cestní síť, tj. zaměřit se na ochranu kulturní krajiny a její dochovaných součástí, zejména respektovat historické cesty, stromořadí aleje, významné pohledové osy, v minulosti komponované průhledy, přírodní dominanty, ale i drobné stavby v krajině, rozcestníky, kapličky, křížky, poutní a památná místa*

Odůvodnění NPÚ:

Příklad formulace:

³⁰ Viz poznámka č. 5.

- v rámci řešeného území se mohou nacházet prvky kulturní krajiny, které sice nejsou v režimu památkové ochrany, tj. PamZ, ale které mohou vykazovat významné hodnoty. Mnohé z nich mohou být vedeny jako hodnoty v ÚAP (mohou být např. součástí území vytypovaných a připravovaných k prohlášení za krajinné památkové zóny)

ad bod b) požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

Výrok NPÚ:

Příklad formulace:

NPÚ dotčenému orgánu doporučuje požadovat:

- při vyznačování ploch a koridorů územních rezerv respektovat památkové hodnoty v území; plochy a koridory územních rezerv umísťovat mimo území plošné ochrany i mimo ochranná pásma; stanovené podmínky využití musí respektovat zájmy památkové ochrany v dotčeném území, a to i v prostředí jevů památkové ochrany

Odůvodnění NPÚ:

Příklad formulace:

- režim památkové ochrany plošně památkově chráněných území, a dále areálů světových památek, areálů národních kulturních památek, objektů kulturních památek a území památkových ochranných pásem je dán výše uvedeným legislativním rámcem, který je nutno při zpracování územně plánovací dokumentace respektovat

ad bod d) požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

Územní studie či regulační plán umožní orgánu státní správy nastavit podrobnější regulativy (limity) rozvoje území, a tím i ochránit jeho hodnoty.

Výrok NPÚ:

Příklad formulace:

NPÚ dotčenému orgánu doporučuje požadovat:

- v případě umístění rozvojových lokalit v územích plošné památkové ochrany zpracovat územní studie, případně regulační plán, v územích památkových ochranných pásem zpracovat územní studie

Odůvodnění NPÚ:

Příklad formulace:

- územní studie prověří možnosti řešení v souladu s požadavky a limity památkové péče v řešené části území. Regulační plán umožní připravit podrobnější regulaci nad rámec podrobnosti územního plánu v souladu s památkovou ochranou předmětného území či jeho části. Viz legislativní rámec (výnosy o prohlášení památkových rezervací, vyhlášky či opatření obecné povahy o památkových zónách, rozhodnutí o zřízení či vymezení památkových ochranných pásem apod.)

ad bod f) požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu/návrhu změny územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek a počtu vyhotovení

Koordinační výkres jako jediný v celé ÚPD zahrnuje všechny limity památkové péče dle PamZ. V praxi je nejvíce používaným výkresem pro posuzování investičních záměrů v území.

Výrok NPÚ:

Příklad formulace:

NPÚ dotčenému orgánu doporučuje požadovat:

- v grafické části Odůvodnění návrhu Územního plánu Xxxx/návrhu změny č. xx Územního plánu Xxxx, v **koordinačním výkrese**, vyznačit všechny známé limity využití území z hlediska zájmů státní památkové péče

Odůvodnění NPÚ:

Příklad formulace:

- *jedná se o jevy podléhající PamZ, viz legislativní rámec výše*

2.1.8. Závěr písemného vyjádření

Odstavec zahrnuje doporučení zpracovateli ÚPD v rozpracovanosti konzultovat ÚPD s NPÚ (dle situace s generálním ředitelstvím či územním odborným pracovištěm), konkretizuje, zda v písemném vyjádření byly uvedeny všechny připomínky ze strany NPÚ k posuzované ÚPD a za jakým účelem je písemné vyjádření vydáváno.

Příklad formulace:

V průběhu zpracování návrhu Územního plánu Xxx/návrhu Změny č. xx Územního plánu doporučujeme návrh v rozpracovanosti konzultovat s NPÚ generálním ředitelstvím (územním odborným pracovištěm v Xxx).

Z hlediska zájmu státní památkové péče nemáme k výše posuzovanému návrhu zadání Územního plánu Xxx/návrhu zadání Změny č. xx Územního plánu Xxx/návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Xxx v uplynulém období, nad rámec výše uvedeného, další zásadní požadavky.

Předkládané písemné vyjádření k návrhu zadání Územního plánu Xxx/návrhu zadání Změny č. xx Územního plánu Xxx/návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Xxx v uplynulém období bylo zpracováno jako podklad pro vydání stanoviska vašeho (ministerstva, úřadu atd.), jako dotčeného orgánu v dané věci.

2.2.A. NÁVRH Územního plánu Xxxv včetně Vyhodnocení vlivu Územního plánu Xxxv kraje na udržitelný rozvoj území³¹

Návrh Územního plánu (ÚP) se zpracovává v rámci pořizování nového ÚP, viz § 50 StavZ.

Písemné vyjádření NPÚ, jako odborné organizace, se vztahuje k řešenému území, pro které je příslušná ÚPD pořizována. ÚP je pořizován pro správní území obce, může se jednat o jeden či více katastrů.

K dokumentaci Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území formuluje referent připomínky dle níže uvedených pokynů.

2.2.B. NÁVRH ZMĚNY č. xx Územního plánu Xxxv včetně Vyhodnocení vlivu Územního plánu Xxxv kraje na udržitelný rozvoj území

Návrh Změny Územního plánu (ÚP) se zpracovává u ÚP, který byl pořízen před i po nabytí účinností StavZ z roku 2006, tj. před i po 1. 1. 2007, viz § 50 StavZ.

Písemné vyjádření NPÚ, jako odborné organizace, se vztahuje k řešenému území, pro které je příslušná ÚPD pořizována. Změna ÚP je pořizována na část území řešeného ÚP, může se jednat o jeden či více katastrů.

K dokumentaci Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území formuluje referent připomínky dle níže uvedených pokynů.

Ke zpracování písemného vyjádření referent přistupuje po důkladném prostudování posuzované ÚPD a ověření řešení návrhu ÚPD v terénu.

PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ

V bodech 2.2.1.–2.2.10. je uvedena optimální struktura písemného vyjádření NPÚ. Číslování a nadpisy jednotlivých odstavců slouží pouze pro dobrou orientaci referenta v níže uvedeném postupu zpracování písemného vyjádření, ve vlastním písemném vyjádření se tyto nepoužijí.

Kurzívou a barevně jsou uvedeny možné formulace k využití dle situace. Zkratky jsou používány jen v komentářích jednotlivých bodů, v příkladech formulací jsou uváděny názvy bez zkratek.

2.2.1. Popis písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje řešené území (obec), pro které je ÚPD pořizována, upřesňuje ÚPD (ZÚR, ÚP, RP), upřesňuje písemné vyjádření NPÚ (např.: konzultační, metodické, doplňující), zahrnuje legislativní rámec, na základě kterého je písemné vyjádření připravováno, upřesňuje fázi pořizování ÚPD (zadání, návrh, aktualizace, upravený návrh).

Příklad formulace:

Uvede se obec *Xxxx*, *Xxxx kraj* – **ÚZEMNÍ PLÁN**

Písemné vyjádření, vydané ve smyslu § 32 písm. f zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu Územního plánu Xxxv³² včetně Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxv na udržitelný rozvoj území /návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxxv včetně Vyhodnocení vlivů Změny č. xx Územního plánu Xxxv na udržitelný rozvoj území

³¹ Viz poznámka č. 9

³² Viz poznámka č. 26.

2.2.2. Úvod písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje žadatele o písemné vyjádření, předmět žádosti a další podklady, na základě kterých je písemné vyjádření NPÚ připravováno a následně vydáno.

Příklad formulace:

Dne xx xx xxxx jsme obdrželi žádost vašeho..... (ministerstva, kraje, magistrátu, úřadu atd.) č. j....., ze dne xx xx xxxx, o písemné vyjádření ve věci návrhu Územního plánu Xxxx včetně Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxx na udržitelný rozvoj území/návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxxxx včetně Vyhodnocení vlivů Změny Územního plánu Xxxx na udržitelný rozvoj území, na základě (dopisu, oznámení, veřejné vyhlášky Magistrátu Xxxx, Městského úřadu Xxxx, Obecního úřadu Xxxx atd.) č. j....., ze dne xx xx xxxx, o pořizování návrhu Územního plánu Xxxxx včetně Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxx na udržitelný rozvoj území/návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxxxx včetně Vyhodnocení vlivů Změny č. xx Územního plánu Xxxx na udržitelný rozvoj území.

2.2.3. Informace o ÚPD a Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxx/Změny č. xx ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území

Odstavec konkretizuje pořizovatele návrhu ÚP Xxxx včetně Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území /návrhu Změny č. xx ÚP Xxxx včetně Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území; konkretizuje zpracovatele návrhu ÚP Xxxx a zpracovatele Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území /návrhu Změny č. xx ÚP Xxxxx a zpracovatele Vyhodnocení vlivů Změny č. xx ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území. Odstavec dále konkretizuje vedoucího či zodpovědného projektanta, číslo zakázky a datum zhotovení ÚPD i dokumentace Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území.

Příklad formulace:

ÚPD:

Pořizovatel:

Zpracovatel:

Vedoucí (zodpovědný projektant):

Číslo zakázky:

Datum zpracování:

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:

Pořizovatel:

Zpracovatel:

Vedoucí (zodpovědný projektant):

Číslo zakázky:

Datum zpracování:

Pokud některá z výše uvedených informací o posuzované ÚPD není známa, v písemném vyjádření se uvede:

Příklad formulace:

Zpracovatel není uveden, datum zpracování není uvedeno apod.

Uvedou se všechna katastrální území, dotčená pořizováním ÚP či jeho změny.

Příklad formulace:

Územní plán Xxxx/Změna č. xx Územního plánu Xxxx je pořizován (a) pro katastrální území:

2.2.4. Dostupnost ÚPD a Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxx/Změny č. xx ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území

Odstavec konkretizuje věcnou i časovou dostupnost posuzované ÚPD, která je zpravidla zpřístupněna elektronicky na základě veřejné vyhlášky na úřední desce webových stránek dotčené obce (magistrátu, obce s rozšířenou působností atd.), případně na internetové adrese uvedené ve veřejné vyhlášce (Oznámení).

Příklad formulace:

V dané věci byl prostudován návrh Územního plánu Xxxv včetně Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxv na udržitelný rozvoj území/návrh Změny č. xx Územního plánu Xxxv včetně Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxv na udržitelný rozvoj území, dostupný do xx xx xxxx na webových stránkách obce (města, magistrátu atd.): <http://www.....>

2.2.5. Písemná vyjádření NPÚ vydaná k předchozímu stupni ÚPD

Odstavec konkretizuje písemná vyjádření dosud vydaná NPÚ k posuzované ÚPD. Zpracovatel písemného vyjádření formuluje připomínky k posuzované ÚPD v souladu s požadavky NPÚ, odborné organizace, doporučenými dotčenému orgánu k uplatnění v těchto předchozích písemných vyjádřeních k posuzované ÚPD. Má-li zpracovatel písemného vyjádření k dispozici stanovisko či vyjádření dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče v dané věci (v tomto případě k návrhu zadání ÚP Xxxv/návrhu zadání Změny č. xx ÚP Xxxv), pak při posuzování využije zejména tento podklad. Při posuzování dokumentace Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území referent postupuje dle bodu 2. 2. 9. níže.

Příklad formulace:

Ve věci posuzované územně plánovací dokumentace vydal Národní památkový ústav (generální ředitelství, územní odborné pracoviště v Xxxv) písemné vyjádření č. j. NPÚ/xxxx/xxxx, ze dne xx xx xxxx, k návrhu zadání Územního plánu Xxxv/návrhu zadání Změny č. xx Územního plánu Xxxv.

2.2.6. Součinnost při zpracování písemného vyjádření

Odstavec zpravidla konkretizuje další pracoviště NPÚ (územní odborné, generální ředitelství) a jejich referenty podílející se na přípravě písemného vyjádření. Tito se uvedou pro potřeby případného doplnění či upřesnění písemného vyjádření.

Příklad formulace:

Níže uvedené písemné vyjádření ve věci návrhu Územního plánu Xxxv včetně Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxv na udržitelný rozvoj území/návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxxv včetně Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxv na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno v součinnosti s Národním památkovým, ústavem územním odborným pracovištěm v Xxxv (referent Xxxv).

2.2.7. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec

Odstavec konkretizuje jevy podléhající režimu PamZ v rámci řešeného území.

Příklad formulace:

Z hlediska památkové ochrany se v rámci řešeného území nacházejí:

- památkové rezervace:*
- památkové zóny:*
- národní kulturní památky:*
- památková ochranná pásma:*
- nemovitě kulturní památky, vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku, jejichž seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu <http://monumnet.npu.cz/pamfond/hledani.php>.*

*Řešené území je nutno chápat též jako **území s archeologickými nálezy** ve smyslu Zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.*

Případně se dle situace uvede odkaz na další právní normy³³.

³³ Viz poznámka č. 5.

Příklad formulace:

Úmluva a ochraně architektonického dědictví, Úmluva o ochraně krajiny, atd.

2.2.8. PŘIPOMÍNKY NPÚ k návrhu Územního plánu Xxx /návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxx:

Písemné vyjádření slouží jako podklad pro vyjádření dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče ve věci ÚPD. Na základě této skutečnosti musí NPÚ, jako odborná organizace, formulovat připomínky k posuzované ÚPD ve smyslu ochrany hodnot řešeného území pouze v mezích příslušného legislativního rámce. Viz výše odstavec 2.2.7.

Základ písemného vyjádření NPÚ tvoří **doporučení pro dotčený orgán** (Ministerstvo kultury, krajské úřady a obce s pověřenou působností) s jasnou formulací **připomínek** ke zpracování návrhu ÚP Xxx/ návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxx a jejich **odůvodnění**.

Připomínky („Výrok NPÚ“, viz níže) musí být řádně a jasně definovány a dostatečně odůvodněny s odkazem na příslušné legislativní normy. Jedině takto připravené písemné vyjádření NPÚ může být relevantním podkladem pro přípravu stanoviska či vyjádření dotčeného orgánu. Každou připomínku formulovanou ve „Výroku NPÚ“ i její odůvodnění (viz „Odůvodnění NPÚ“, viz níže) je nutné zpracovat samostatně, nikoli jako shrnující souvislý text na konci.

Obecně je nutné si uvědomit, že se souhrnným, obecným, či nedostatečně podloženým odůvodněním, nemajícím oporu v legislativě, se pořizovatel ÚPD, v případě, že by dotčený orgán ve svém stanovisku či vyjádření sám odůvodnění připomínek patřičně a dostatečně nedoplnil, nemůže na základě § 68 odst. 3 Zákona č. 500/2004 Sb., ze dne 24. června 2004 (správní řád, dále jen správní řád)³⁴, vypořádat a připomínky dotčeného orgánu musí tak pominout. V takovém případě by písemné vyjádření NPÚ k posuzované ÚPD bylo připravováno „marně“. Naopak opodstatněné, přesně formulované a řádně odůvodněné požadavky dotčených orgánů státní správy pořizovatel ÚPD na základě výše uvedeného § 68 správního řádu vypořádá a následně zapracuje do pokynů pro dokončení návrhu ÚP Xxx/návrhu Změny č. xx ÚP Xxx.

V rámci přípravy písemného vyjádření referent prověří, zda v posuzovaném návrhu ÚP Xxx/návrhu Změny č. xx ÚP xxx byly zohledněny požadavky státní památkové péče uplatňované v předchozím stanovisku, či vyjádření dotčeného orgánu k návrhu zadání ÚP Xxx/návrhu zadání Změny č. xx ÚP Xxx. Dále referent využije písemná vyjádření NPÚ, která byla vydána jako odborný podklad pro tato stanoviska či vyjádření dotčeného orgánu, viz výše odstavec 2.2.5.

NPÚ, jako odborná organizace, může v písemném vyjádření dotčený orgán upozornit a doporučit ochranu, respektování či zohlednění konkrétních hodnot v řešeném území, které sice nejsou dané legislativním rámcem, ale jsou jako hodnoty známy a např. zahrnuty v ÚAP. V takových případech se odůvodnění může opírat jen o obecné principy ochrany kulturních hodnot s odkazem na § 18 Stavebního zákona.

PŘED FORMULOVÁNÍM PŘIPOMÍNEK REFERENT V PÍSEMNÉM VYJÁDŘENÍ VYUŽIJE DLE SITUACE NÁSLEDUJÍCÍ CITACI:

Národní památkový ústav³⁵ doporučuje (Ministerstvu kultury, Krajskému úřadu Xxx kraje, obci s pověřenou působností Xxx atd.), jako dotčenému orgánu, ve stanovisku k návrhu Územního plánu Xxx včetně Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxx na udržitelný rozvoj území/návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxx včetně Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxx na udržitelný rozvoj území uplatnit následující připomínky:

ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ PŘIPOMÍNEK

Referent v písemném vyjádření k ÚPD a Vyhodnocení vlivů ÚPD na udržitelný rozvoj území (viz bod 2.2.9. níže), formuluje „**jev**“, „**Výrok NPÚ**“ a „**Odůvodnění NPÚ**“.

³⁴ Viz poznámka č. 7.

³⁵ Viz poznámka č. 8.

„Jev“ – vyjadřuje navrhované řešení dokumentace, které je dle posouzení referenta v rozporu s požadavky památkové péče formulovanými ve stanovisku, či vyjádření dotčeného orgánu k návrhu zadání ÚP Xxx/návrhu zadání Změny č. xx ÚP Xxx. Podkladem je též písemné vyjádření NPÚ v téže věci. Referent případně formuluje i další „jevy“, které jsou v rozporu s legislativním rámcem, viz výše odstavec 2.2.7.

Příklad formulace:

Pro rychlou orientaci uživatele písemného vyjádření je vhodné užití přímých citací textové části posuzované ÚPD.

„Výrok NPÚ“ – vyjadřuje odborný názor NPÚ na výše uvedený „jev“.

Příklad formulace:

Zásadně nesouhlasíme....., nesouhlasíme..., je v rozporu s.....; požadujeme zachovat....., požadujeme vyloučit z návrhu..., požadujeme doplnit... atd.

„Odůvodnění NPÚ“ – vyjadřuje přesné, řádné a dostatečně formulované zdůvodnění odborného názoru NPÚ uvedeného ve „Výroku NPÚ“. Odůvodnění referent zpracuje z hlediska památkových hodnot řešeného území s odkazem na příslušný legislativní rámec, viz výše odstavec 2. 2. 7., uvádí konkrétní citace a odkazy na příslušné paragrafy, jejich odstavce apod.

Mimo působnost legislativního rámce může referent na některé „jevy“ v posuzované ÚPD poukázat s tím, že „Výrok NPÚ“ k tomuto jevu zpracuje formou upozornění. V takových případech se odůvodnění NPÚ může opírat jen o obecné principy ochrany kulturních hodnot s odkazem na § 18 StavZ.

Příklad formulace:

Odborná organizace upozorňuje na..... a doporučuje ke zvážení....., k přehodnocení..... atd.

POKYN PRO REFERENTA

Při formulaci požadavků referent vychází zejména z historické situace a ze specifčnosti ÚPD, kterou posuzuje s ohledem na dobrou znalost řešeného území.

Je-li návrh ÚP Xxx/návrh Změny č. xx ÚP Xxx zpracován a předložen k posouzení ve variantách, formuluje referent **přípomínky ke každé variantě samostatně**.

Přípomínky k návrhu ÚP Xxx/návrhu Změny č. xx ÚP Xxx referent formuluje na základě StavZ, Přílohy č. 7 k Vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění Vyhlášky č. 458/2012 Sb., k prioritně posuzovaným kapitolám a odpovídající části grafické: zejména **k Výroku – textové části** (1) bodům b), c), d), e), f), k části (2) bodům a), c), d), f) a **Výroku – grafické části** (3).

Stejně tak referent posoudí **Odůvodnění – textovou část**, zejména kapitolu týkající se kulturních hodnot řešeného území a **Odůvodnění – grafickou část**, zejména **koordinační výkres**.

Poznámka: **kurzivou a tučně** níže uvedené kapitoly odpovídají obsahu ÚP dle výše uvedené přílohy č. 7.

ad VÝROK – TEXTOVÁ ČÁST

ad bod b) základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Referent sleduje a posoudí návrh řešení v územích plošné památkové ochrany, památkových ochranných pásem, území a prostředí kulturních památek, posoudí, zda byly zohledněny ÚAP.

Příslušná grafická část návrhu Výroku ÚP k posouzení bodu b):

Výkres základního členění území

Hlavní výkres

Výkres koncepce veřejné infrastruktury

Příslušná grafická část Odůvodnění ÚP k posouzení bodu b):

Koordinační výkres

ad bod c) urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

Referent sleduje a posoudí návrh řešení v územích plošné památkové ochrany, památkových ochranných pásem, území a prostředí kulturních památek, posoudí, zda byly zohledněny ÚAP.

Příslušná grafická část návrhu Výroku ÚP k posouzení bodu c):

Výkres základního členění území

Hlavní výkres

Příslušná grafická část Odůvodnění ÚP k posouzení bodu c):

Koordinační výkres

ad bod d) koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování

Referent sleduje a posoudí návrh řešení v územích plošné památkové ochrany, památkových ochranných pásem, území a prostředí kulturních památek, posoudí, zda byly zohledněny ÚAP.

Příslušná grafická část návrhu Výroku ÚP k posouzení bodu d):

Výkres základního členění území

Hlavní výkres

Výkresy veřejné infrastruktury (dopravní a technické)

Příslušná grafická část Odůvodnění ÚP k posouzení bodu d):

Koordinační výkres

ad bod e) koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

Referent sleduje a posoudí návrh řešení v územích plošné památkové ochrany, památkových ochranných pásem, území a prostředí kulturních památek, posoudí, zda byly zohledněny ÚAP.

Příslušná grafická část návrhu Výroku ÚP k posouzení bodu e):

Hlavní výkres

Výkres koncepce uspořádání krajiny

Příslušná grafická část Odůvodnění ÚP k posouzení bodu e):

Koordinační výkres

ad bod f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustné využití, nepřípustné využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 StaZ), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).

Referent sleduje a posoudí stanovení podmínek pro plochy stávající, zejména pro plochy navrhované v územích plošné památkové ochrany, památkových ochranných pásem, území a prostředí kulturních památek.

Příslušná grafická část Odůvodnění ÚP k posouzení bodu f):

Koordinační výkres

Obsahuje-li textová část posuzovaného návrhu ÚP Xxx/návrhu Změny č. xx ÚP Xxx i následující vybrané kapitoly, referent posoudí a formuluje připomínky i k těmto kapitolám:

ad vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho využití

Referent sleduje a posoudí návrh řešení vzhledem k územím plošné památkové ochrany, památkových ochranných pásem, území a prostředí kulturních památek, včetně jejich připravovaných návrhů, posoudí, zda byly zohledněny ÚAP.

Příslušná grafická část Odůvodnění ÚP k posouzení:

Koordinační výkres

ad vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

Referent sleduje a posoudí v případě, že se plochy a koridory v řešení návrhu dotýkají území plošné památkové ochrany, památkových ochranných pásem, území a prostředí kulturních památek, včetně jejich připravovaných návrhů.

Příslušná grafická část Odůvodnění ÚP k posouzení:

Koordinační výkres

ad bod d) vymezení plochy a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání

Referent sleduje a posoudí v případě, že se plochy a koridory v řešení návrhu dotýkají území plošné památkové ochrany, památkových ochranných pásem, území a prostředí kulturních památek, včetně jejich připravovaných návrhů.

Referent formuluje připomínky k případnému zadání regulačního plánu dle pokynů tohoto památkového postupu, viz kapitola 3. 1. A., strana 73.

ad bod f) vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt

U kulturních památek a architektonicky cenných staveb (evidovaných v ÚAP), památek místního významu, pokud jsou v návrhu vymezeny, dle situace referent formuluje požadavek vypracování architektonické části projektové dokumentace jen autorizovaným architektem. Viz § 17 písm. d) a § 18 písm. a) Zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

ad VÝROK – GRAFICKÁ ČÁST

Referent ve výkresech sleduje a posoudí zejména úplnosti a správnosti uvedených památkově chráněných jevů a relevanci výše uvedených textů k jednotlivým výkresům grafické části Výroku, zejména posoudí následující výkresy:

Výkres základního členění území

Hlavní výkres

Výkres urbanistické koncepce

Je-li zpracován samostatně, viz StavZ bod č. (3) odst. b) Přílohy č. 7 k Vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění Vyhlášky č. 458/2012 Sb.

Výkres koncepce uspořádání krajiny

Je-li zpracován samostatně, viz StavZ bod č. (3) odst. b) Přílohy č. 7 k Vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění Vyhlášky č. 458/2012 Sb.

Výkres koncepce veřejné infrastruktury

Zahrnuje infrastrukturu dopravní i technickou – inženýrské sítě.

ad ODŮVODNĚNÍ – TEXTOVÁ ČÁST

Referent na základě legislativního rámce, viz odstavec 2. 2. 7. výše, sleduje a posoudí zejména úplnosti a správnosti uvedených památkově chráněných jevů.

ad ODŮVODNĚNÍ – GRAFICKÁ ČÁST

ad Koordinační výkres

Referent sleduje a posoudí zejména úplnosti a správnosti uvedených památkově chráněných jevů a relevanci výše uvedených textů k jeho grafické části (2) ad a) koordinačnímu výkresu. Referent po-

soudí, zda jsou správně, kompletně a přehledně v tomto výkrese vyznačeny všechny známé limity památkové péče zobrazitelné v měřítku posuzované ÚPD (památkové rezervace, památkové zóny, kulturní památky, památková ochranná pásma a území s archeologickými nálezy), viz legislativní rámec výše, odstavec 2.2.7.

2.2.9. Vyhodnocení vlivů ÚP Xxx/ Změny č. xx ÚP Xxx na udržitelný rozvoj území

Odstavec konkretizuje popis vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj jako důležitou součást písemného vyjádření NPÚ pro dotčené orgány na úseku památkové péče.

Připomínky k této dokumentaci referent formuluje zejména ke kapitolám a výkresové části, které se zabývají hodnocením vlivů ÚP Xxx/Změny č. xx ÚP Xxx na udržitelný rozvoj území z hlediska zájmů státní památkové péče.

Obsah dokumentace je dán StavZ, Přílohou č. 5 k Vyhlášce 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění Vyhlášky č. 458/2012 Sb., v rozsahu kapitol A., C., D., E., F. Referent musí sledovat jejich obsah a připomínky formulovat zejména k těm kapitolám, které popisují a vyhodnocují vliv řešení návrhu ÚP Xxx/návrhu Změny č. xx ÚP Xxx na udržitelný rozvoj území, zejména na hmotné statky, na kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a na krajinu.

Poznámka: **kurzivou a tučně** níže uvedené kapitoly odpovídají obsahu ÚP dle výše uvedené přílohy č. 5.

ad TEXTOVÁ ČÁST

ad A) Vyhodnocení vlivů ÚP Xxx/Změny č. xx ÚP Xxx na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona, pokud příslušný úřad uplatnil požadavek na toto vyhodnocení.

Referent posoudí kapitoly textové části vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území (hmotné statky; kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického; krajina).

ad C) Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.

Referent posoudí kapitoly textové části, vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území (hmotné statky; kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického; krajina) včetně dopadu ÚP Xxx/Změny č. xx ÚP Xxx na kulturní dědictví. **Posoudí, zda byly zohledněny ÚAP.**

ad D) Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchytené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech.

Referent posoudí kapitoly textové části vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území (hmotné statky; kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického; krajina).

ad E) Vyhodnocení přínosu ÚP Xxx/změny. Xx ÚP Xxx k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje.

Referent posoudí kapitoly textové části vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území (hmotné statky; kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického; krajina).

ad F) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí.

Referent posoudí kapitoly textové části vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území.

Závěrem referent **posoudí případné varianty a celkový závěr** Vyhodnocení vlivů ÚP Xxx/Změny č. xx ÚP Xxx z hlediska vlivů na životní prostředí s ohledem na zájmy státní památkové péče.

ad GRAFICKÁ ČÁST

Výkres vlivu na hmotné statky kulturní a historické hodnoty

Referent posoudí, zda jsou správně, kompletně a přehledně v tomto výkrese vyznačeny všechny známé limity památkové péče zobrazitelné v měřítku posuzované ÚPD. Viz legislativní rámec výše, odstavec 2.2.7. a koordinační výkres v části Odůvodnění.

2.2.10. Závěr písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje, zda v písemném vyjádření byly uvedeny všechny připomínky ze strany NPÚ k posuzované ÚPD a dále za jakým účelem je písemné vyjádření vydáváno.

Příklad formulace:

Z hlediska zájmu státní památkové péče nemáme k výše posuzovanému návrhu Územního plánu Xxxv včetně Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxv na udržitelný rozvoj území/návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxxv včetně Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxv na udržitelný rozvoj území, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky.

Předkládané písemné vyjádření k návrhu Územního plánu Xxxv včetně Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxv na udržitelný rozvoj území/návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxxv včetně Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxv na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno jako podklad pro vydání stanoviska vašeho (ministerstva, úřadu atd.), jako dotčeného orgánu v dané věci.

2.3.A UPRAVENÝ NÁVRH Územního plánu Xxxv včetně upraveného Vyhodnocení vlivu Územního plánu Xxxv kraje na udržitelný rozvoj území³⁶

Upravený návrh Územního plánu (ÚP) se zpracovává v rámci pořizování nového ÚP, a to na základě vyhodnocení výsledků projednání, výsledku řešení rozporů a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, viz odst. (1) § 51 StavZ.

K dokumentaci Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území formuluje referent připomínky dle níže uvedených pokynů.

2.3.B UPRAVENÝ NÁVRH Změny č. xx Územního plánu Xxxv včetně upraveného Vyhodnocení vlivu Územního plánu Xxxv kraje na udržitelný rozvoj území

Upravený návrh změny Územního plánu (ÚP) se zpracovává u ÚP, který byl pořízen před i po nabytí účinnosti StavZ z roku 2006, tj. před i po 1. 1. 2007, a to na základě vyhodnocení výsledků projednání, výsledku řešení rozporů a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, viz odst. (1) § 51 StavZ.

K dokumentaci Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území formuluje referent připomínky dle níže uvedených pokynů.

Ke zpracování písemného vyjádření referent přistupuje po důkladném prostudování posuzované ÚPD včetně Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území a případném ověření řešení návrhu v terénu.

PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ

V bodech 2.3.1.–2.3.10. je uvedena optimální struktura písemného vyjádření NPÚ. Číslování a nadpisy jednotlivých odstavců slouží pouze pro dobrou orientaci referenta v níže uvedeném postupu zpracování písemného vyjádření, ve vlastním písemném vyjádření se tyto nepoužijí.

Kurzívou a barevně jsou uvedeny možné formulace k využití dle situace. Zkratky jsou používány jen v komentářích jednotlivých bodů, v příkladech formulací jsou uváděny názvy bez zkratek.

2.3.1. Popis písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje řešené území (obce), pro kterou je ÚPD pořizována, upřesňuje ÚPD (ZÚR, ÚP, RP), upřesňuje písemné vyjádření NPÚ (např.: konzultační, metodické, doplňující), zahrnuje legislativní rámec, na základě kterého je písemné vyjádření připravováno, upřesňuje fázi pořizování ÚPD (zadání, návrh, aktualizace, upravený návrh).

Příklad formulace:

Uvede se obec *Xxxx*, *Xxxx kraj* – **ÚZEMNÍ PLÁN**

Písemné vyjádření, vydané ve smyslu § 32 písm. f zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, k upravenému návrhu Územního plánu Xxxv³⁷ včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxv na udržitelný rozvoj území /upravenému návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxxv včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxv na udržitelný rozvoj území.

2.3.2. Úvod písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje žadatele o písemné vyjádření, předmět žádosti a další podklady, na základě

³⁶ Viz poznámka č. 9.

³⁷ Viz poznámka č. 26.

kterých je písemné vyjádření NPÚ připravováno a následně vydáno.

Příklad formulace:

Dne xx xx xxxx jsme obdrželi žádost vašeho..... (ministerstva, kraje, magistrátu, úřadu atd.) č. j....., ze dne xx xx xxxx, o písemné vyjádření ve věci upraveného návrhu Územního plánu Xxxx včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxx na udržitelný rozvoj území/upraveného návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxxxx včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxx na udržitelný rozvoj území, na základě (dopisu, oznámení, veřejné vyhlášky, Magistrátu Xxxx, Městského úřadu Xxxx, Obecního úřadu Xxxx atd.) č. j....., ze dne xx xx xxxx, o pořizování návrhu Územního plánu Xxxxx včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxx na udržitelný rozvoj území/návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxxxx včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxx na udržitelný rozvoj území.

2.3.3. Informace o upravené ÚPD a upraveném Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxx/Změny č. xx ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území

Odstavec konkretizuje pořizovatele upraveného návrhu ÚP Xxxx včetně upraveného Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území/upraveného návrhu Změny č. xx ÚP Xxxx včetně upraveného Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území; konkretizuje zpracovatele upraveného návrhu ÚP Xxxx včetně upraveného Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území/upraveného návrhu Změny č. xx ÚP Xxxxx včetně upraveného Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území. Odstavec dále konkretizuje vedoucího či zodpovědného projektanta, číslo zakázky, a datum zhotovení ÚPD i upravené dokumentace Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxx/Změny ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území.

Příklad formulace:

ÚPD:

Pořizovatel:

Zpracovatel:

Vedoucí (zodpovědný projektant):

Číslo zakázky:

Datum zpracování:

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:

Pořizovatel:

Zpracovatel:

Vedoucí (zodpovědný projektant):

Číslo zakázky:

Datum zpracování:

Pokud některá z výše uvedených informací o posuzované ÚPD není známa, v písemném vyjádření se uvede:

Příklad formulace:

Zpracovatel není uveden, datum zpracování není uvedeno apod.

Uvedou se všechna katastrální území dotčená pořizováním ÚP či jeho změny.

Příklad formulace:

Územní plán Xxxx/Změna č. xx Územního plánu Xxxx je pořizován (a) pro katastrální území:

2.3.4. Dostupnost upravené ÚPD a upraveného Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxx/Změny č. xx ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území

Odstavec konkretizuje věcnou i časovou dostupnost posuzované ÚPD, která je zpravidla zpřístupněna elektronicky na základě veřejné vyhlášky na úřední desce webových stránek dotčené obce

(magistrátu, obce s rozšířenou působností atd.), případně na internetové adrese uvedené ve veřejné vyhlášce (Oznámení).

Příklad formulace:

V dané věci byl prostudován upravený návrh Územního plánu Xxxv včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxv na udržitelný rozvoj území /upravený návrh Změny č. xx Územního plánu Xxxv včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Změny č. xx Územního plánu Xxxv na udržitelný rozvoj území, dostupný do xx xx xxxv na webových stránkách obce (města, magistrátu atd.): <http://www.....>

2.3.5. Písemná vyjádření NPÚ vydaná k předchozímu stupni ÚPD a Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxv/Změny č. xx ÚP Xxxv na udržitelný rozvoj území

Odstavec konkretizuje písemná vyjádření dosud vydaná NPÚ k posuzované ÚPD. Zpracovatel písemného vyjádření formuluje připomínky k posuzované ÚPD v souladu s požadavky NPÚ, jako odborné organizace, doporučenými dotčenému orgánu k uplatnění v těchto předchozích písemných vyjádřeních k pořizované ÚPD. Má-li zpracovatel písemného vyjádření k dispozici stanovisko či vyjádření dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče v dané věci (v tomto případě k návrhu ÚP Xxxv/návrhu Změny č. xx ÚP Xxxv), pak při posuzování využije zejména tohoto podkladu. Při posuzování dokumentace Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území referent postupuje dle bodu 2. 3. 9. níže.

Příklad formulace:

Ve věci posuzované územně plánovací dokumentace vydal Národní památkový ústav (generální ředitelství, územní odborné pracoviště v Xxxv) písemné vyjádření č. j. NPÚ-xxx/xxxx/xxxx, ze dne xx xx xxxv, k návrhu zadání Územního plánu Xxxv/návrhu zadání Změny č. xx Územního plánu Xxxv/návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Xxxv v uplynulém období a č. j. NPÚ-xxx/xxxx/LXXX, ze dne xx xx xxxv, k návrhu Územního plánu Xxxv včetně Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxv na udržitelný rozvoj území/návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxxv včetně Vyhodnocení vlivů Změny č. xx Územního plánu Xxxv na udržitelný rozvoj území.

2.3.6. Součinnost při zpracování písemného vyjádření:

Odstavec zpravidla konkretizuje další pracoviště NPÚ (územní odborné, generální ředitelství) a jejich referenty podílející se na přípravě písemného vyjádření. Tito se uvedou pro potřeby případného doplnění či upřesnění písemného vyjádření.

Příklad formulace:

Níže uvedené písemné vyjádření ve věci upraveného návrhu Územního plánu Xxxv včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxv na udržitelný rozvoj území /upraveného návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxxv včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Změny č. xx Územního plánu Xxxv na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno v součinnosti s NPÚ, územním odborným pracovištěm v Xxxv (referent Xxxv).

2.3.7. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec:

Odstavec konkretizuje jevy podléhající režimu PamZ v rámci řešeného území.

Příklad formulace:

Z hlediska památkové ochrany se v rámci řešeného území nacházejí:

- památkové rezervace:*
- památkové zóny:*
- národní kulturní památky:*
- památková ochranná pásma:*

– **nemovitě kulturní památky**, vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku, jejichž seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu
<http://monumnet.npu.cz/pamfond/hledani.php>.

Řešené území je nutno chápat též jako **území s archeologickými nálezy** ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Případně se dle situace uvede odkaz na další právní normy³⁸.

Příklad formulace:

Úmluva a ochraně architektonického dědictví, Úmluva o ochraně krajiny atd.

2.3.8. PŘIPOMÍNKY NPÚ k upravenému návrhu Územního plánu Xxx/upravenému návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxx

Písemné vyjádření slouží jako podklad pro vyjádření dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče ve věci ÚPD. Na základě této skutečnosti musí NPÚ, jako odborná organizace, formulovat připomínky k posuzované ÚPD ve smyslu ochrany hodnot řešeného území pouze v mezích příslušného legislativního rámce. Viz výše, odstavec 2. 3. 7.

Základ písemného vyjádření NPÚ tvoří **doporučení pro dotčený orgán** (Ministerstvo kultury, krajské úřady, obce s rozšířenou působností) s jasnou formulací **připomínek** ke zpracování upraveného návrhu ÚP Xxx/upraveného návrhu Změny č. xx ÚP Xxx a jejich **odůvodnění**.

V případě upravené ÚPD lze ze strany NPÚ uplatňovat pouze **nové jevy**, které nebyly součástí předchozí fáze ÚPD, tj. návrhu ÚP Xxx /návrhu Změny č. xx ÚP Xxx, a které jsou nově zapracovány do ÚPD na základě vypořádání veřejného projednání. Stejně tak referent prověří jevy z upravené ÚPD vypuštěné, zda jejich vypuštění je v souladu se zájmy státní památkové péče v řešeném území.

Pokud po prostudování této fáze zpracování ÚPD referent zjistí, že NPÚ ve svých předchozích písemných vyjádřeních opomněl formulovat odborný názor k některému z jevu řešení upraveného návrhu ÚP Xxx/upraveného návrhu Změny č. xx ÚP Xxx, nemůže již nyní odborný názor „doplnit“ a doporučovat jej dotčenému orgánu k uplatnění v připomínkách.

Jiná situace je, pokud v posuzovaném stupni ÚPD nebyly zohledněny zájmy památkové péče dané legislativním rámcem, které byly v předchozích stanoviscích či vyjádřeních dotčeného orgánu řádně a dostatečně odůvodněny (podkladem bylo i písemné vyjádření NPÚ). Pak je nutné dotčený orgán na stav věci upozornit a doporučit mu opakovaně uplatňovat zohlednění neakceptovaných připomínek, tyto řádně a dostatečně odůvodnit s odkazem na legislativní rámcem.

Připomínky („Výrok NPÚ“, viz níže) musí být řádně a jasně definovány a dostatečně odůvodněny s odkazem na příslušné legislativní normy. Jedině takto připravené písemné vyjádření NPÚ může být relevantním podkladem pro přípravu stanoviska či vyjádření dotčeného orgánu. Každou připomínku formulovanou ve „Výroku NPÚ“ i její odůvodnění (viz „Odůvodnění NPÚ“ níže) je nutné zpracovat samostatně, nikoli jako shrnující souvislý text na konci.

Obecně je nutné si uvědomit, že se souhrnným, obecným, či nedostatečně podloženým odůvodněním, nemajícím oporu v legislativě, se pořizovatel ÚPD, v případě, že by dotčený orgán ve svém stanovisku či vyjádření sám odůvodnění požadavků patřičně a dostatečně nedoplnil, nemůže na základě § 68 odst. 3 Zákona č. 500/2004 Sb., ze dne 24. června 2004 (správní řád, dále jen správní řád)³⁹, vypořádat a připomínky dotčeného orgánu musí tak pominout. V takovém případě by písemné vyjádření NPÚ k posuzované ÚPD bylo připravováno „marně“. Naopak opodstatněné, přesně formulované a řádně odůvodněné požadavky dotčených orgánů státní správy musí pořizovatel ÚPD na základě výše uvedeného § 68 správního řádu vypořádat a následně zapracovat do pokynů pro zpracování dalšího stupně ÚPD. Na základě těchto pokynů je zpracovatel ÚPD povinen vypořádané požadavky, tj. i opodstatněné a legislativně podložené požadavky dotčeného orgánu státní památkové péče, respektovat.

NPÚ rovněž nemůže opakovaně doporučovat dotčenému orgánu na úseku památkové péče k uplatnění svůj odborný názor (požadavky a připomínky) z předchozích písemných vyjádření, které

³⁸ Viz poznámka č. 5.

³⁹ Viz poznámka č. 7.

pořizovatel ÚPD v pokynech pro zpracování návrhu ÚP Xxx/návrhu návrhu Změny č. xx ÚP Xxx vy-
pořádal jako neoprávněné. V takovém případě může NPÚ dotčený orgán na stav jevu pouze upozor-
nit či doporučit ke zvážení jiná řešení. V takových případech se odůvodnění může opírat jen o obecné
principy ochrany kulturních hodnot s odkazem na § 18 Stavebního zákona.

PŘED FORMULOVÁNÍM POŽADAVKŮ REFERENT V PÍSEMNÉM VYJÁDŘENÍ VYUŽÍJE DLE SITUACE NÁSLEDUJÍCÍ CITACI:

*Národní památkový ústav⁴⁰ doporučuje (Ministerstvu kultury, Krajskému úřadu Xxx kraje, obci s po-
věřenou působností xxxx atd.), jako dotčenému orgánu, ve stanovisku k upravenému návrhu Územní-
ho plánu včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxx na udržitelný rozvoj území
/upravenému návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxx včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Územ-
ního plánu Xxx na udržitelný rozvoj území uplatňovat následující připomínky:*

ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ PŘIPOMÍNEK

Referent v písemném vyjádření k upravené ÚPD a upravenému Vyhodnocení vlivů ÚPD na udrži-
telný rozvoj území (viz odstavec 2. 3. 9. níže), formuluje „jev“, „**Výrok NPÚ**“ a „**Odůvodnění NPÚ**“.

„**Jev**“ – vyjadřuje navrhované řešení upravené dokumentace, které je dle posouzení referenta v rozpo-
ru s požadavky památkové péče formulovanými ve stanovisku, či vyjádření dotčeného orgánu k návrhu
ÚP Xxx/návrhu Změny č. xx ÚP Xxx, a **které bylo nově do upraveného návrhu ÚP zpracováno jako
nový jev po veřejném projednání.** Podkladem je též písemné vyjádření NPÚ v téže věci. Referent pří-
padně formuluje i další „jevy“, které jsou v rozporu s legislativním rámcem, viz výše, odstavec 2. 3. 7.

Příklad formulace:

Pro rychlou orientaci uživatele písemného vyjádření je vhodné zejména užití přímých citací textov-
vé části posuzované ÚPD.

„**Výrok NPÚ**“ – vyjadřuje odborný názor NPÚ na výše uvedený „jev“.

Příklad formulace:

*Zásadně nesouhlasíme....., nesouhlasíme..., je v rozporu s.....; požadujeme zachovat....., požadujeme
vyloučit z návrhu..., požadujeme doplnit... atd.*

„**Odůvodnění NPÚ**“ – vyjadřuje přesné, řádné a dostatečně formulované zdůvodnění odborného
názoru NPÚ uvedeného ve „výroku NPÚ“. Odůvodnění referent zpracuje z hlediska památkových
hodnot řešeného území s odkazem na příslušný legislativní rámec, viz výše odstavec 2. 3. 7. A. a 2. 3.
7. B., uvádí konkrétní citace a odkazy na příslušné paragrafy, jejich odstavce apod.

Mimo působnost legislativního rámce může referent na některé „jevy“ poukázat s tím, že „výrok
NPÚ“ k tomuto jevu zpracuje pouze formou doporučení. V takových případech se odůvodnění NPÚ
může opírat jen o obecné principy ochrany kulturních hodnot s odkazem na § 18 StavZ.

Příklad formulace:

Odborná organizace upozorňuje na..... a doporučuje ke zvážení....., k přehodnocení..... atd.

POKYN PRO REFERENTA

Při formulaci připomínek referent vychází zejména z historické situace a ze specifčnosti ÚPD,
kterou posuzuje s ohledem na dobrou znalost řešeného území.

Je-li upravený návrh ÚP Xxx/upravený návrh Změny č. xx ÚP Xxx zpracován a předložen k po-
souzení ve variantách, formuluje referent **připomínky ke každé variantě samostatně.**

Připomínky k upravenému návrhu ÚP Xxx/návrhu Změny č. xx ÚP Xxx referent formuluje
k prioritně posuzovaným kapitolám a odpovídající části grafické: zejména **k Výroku – textové části** (1)
bodům b), c), d), e), f), k části (2) bodům a), c), d), f) a **Výroku – grafické části** (3).

⁴⁰ Viz poznámka č. 8.

Stejně tak referent posoudí **Odůvodnění – textovou část**, zejména kapitolu týkající se kulturních hodnot řešeného území a **Odůvodnění – grafickou část**, zejména **koordinační výkres**, viz StavZ, Příloha č. 7 k Vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění Vyhlášky č. 458/2012 Sb.

Poznámka: **kurzivou a tučně** níže uvedené kapitoly odpovídají obsahu ÚP dle výše uvedené přílohy č. 7.

ad VÝROK – TEXTOVÁ ČÁST

Referent posoudí **pouze nové „jevy“** upraveného návrhu ÚP Xxxx/upraveného návrhu Změny č. xx ÚP Xxxx.

ad bod b) základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Referent sleduje a posoudí upravený návrh řešení v územích plošné památkové ochrany, památkových ochranných pásem, území a prostředí kulturních památek, posoudí, zda byly zohledněny ÚAP.

Příslušná grafická část návrhu Výroku ÚP k posouzení bodu b):

Výkres základního členění území

Hlavní výkres

Výkres koncepce veřejné

ad bod c) urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

Referent sleduje a posoudí upravený návrh řešení v územích plošné památkové ochrany, památkových ochranných pásem, území a prostředí kulturních památek, posoudí, zda byly zohledněny ÚAP.

Příslušná grafická část návrhu Výroku ÚP k posouzení bodu c):

Výkres základního členění území

Hlavní výkres

Příslušná grafická část Odůvodnění ÚP k posouzení bodu c):

Koordinační výkres

ad bod d) koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování

Referent sleduje a posoudí upravený návrh řešení v územích plošné památkové ochrany, památkových ochranných pásem, území a prostředí kulturních památek, posoudí, zda byly zohledněny ÚAP.

Příslušná grafická část návrhu Výroku ÚP k posouzení bodu d):

Výkres základního členění území

Hlavní výkres

Výkresy veřejné infrastruktury (dopravní a technické)

Příslušná grafická část Odůvodnění ÚP k posouzení bodu d):

Koordinační výkres

ad bod e) koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

Referent sleduje a posoudí upravený návrh řešení v územích plošné památkové ochrany, památkových ochranných pásem, území a prostředí kulturních památek, posoudí, zda byly zohledněny ÚAP.

Příslušná grafická část návrhu Výroku ÚP k posouzení bodu e):

Hlavní výkres

Výkres koncepce uspořádání krajiny

Příslušná grafická část Odůvodnění ÚP k posouzení bodu e):

Koordinační výkres

ad bod f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustné využití, nepřípustné využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 StaZ), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).

Referent sleduje a posoudí stanovení podmínek v upraveném návrhu pro plochy stávající, zejména pro plochy navrhované v územích plošné památkové ochrany, památkových ochranných pásem, území a prostředí kulturních památek.

Příslušná grafická část Odůvodnění ÚP k posouzení bodu f):

Koordinační výkres

Obsahuje-li textová část posuzovaného upraveného návrhu ÚP Xxxx/upraveného návrhu Změny č. xx ÚP Xxxx i vybrané následující kapitoly, referent posoudí a formuluje připomínky i k těmto kapitolám:

ad vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití včetně podmínek pro jeho využití

Referent sleduje a posoudí upravený návrh řešení vzhledem k územím plošné památkové ochrany, památkových ochranných pásem, území a prostředí kulturních památek včetně jejich připravovaných návrhů, posoudí, zda byly zohledněny ÚAP.

Příslušná grafická část Odůvodnění ÚP k posouzení:

Koordinační výkres

ad vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

Referent sleduje a v případě, že se plochy a koridory v řešení upraveného návrhu dotýkají území plošné památkové ochrany, památkových ochranných pásem, území a prostředí kulturních památek včetně jejich připravovaných návrhů.

Příslušná grafická část Odůvodnění ÚP k posouzení:

Koordinační výkres

ad bod d) vymezení plochy a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání

Referent sleduje a posoudí v případě, že se plochy a koridory v řešení upraveného návrhu dotýkají území plošné památkové ochrany, památkových ochranných pásem, území a prostředí kulturních památek, včetně jejich připravovaných návrhů.

Referent formuluje připomínky k případnému zadání regulačního plánu, dle pokynů tohoto památkového postupu, viz kapitola 3. 1. A., strana 73.

ad bod f) vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt

U kulturních památek a architektonicky cenných staveb (evidovaných v ÚAP), památek místního významu, pokud jsou v upraveném návrhu vymezeny, dle situace referent formuluje požadavek vypracování architektonické části projektové dokumentace jen autorizovaným architektem. Viz § 17 písm. d) a § 18 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

ad VÝROK – GRAFICKÁ ČÁST

Referent ve výkresech sleduje a posoudí zejména úplnosti a správnosti uvedených památkově chráněných jevů a relevanci výše uvedených textů k jednotlivým výkresům grafické části Výroku, zejména posoudí následující výkresy:

Výkres základního členění území

Hlavní výkres

Výkres urbanistické koncepce

Je-li zpracován samostatně, viz StavZ bod č. (3) odst. b) Přílohy č. 7 k Vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění Vyhlášky č. 458/2012 Sb.

Výkres koncepce uspořádání krajiny

Je-li zpracován samostatně, viz StavZ bod č. (3) odst. b) přílohy č. 7 k Vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění Vyhlášky č. 458/2012 Sb.

Výkres koncepce veřejné infrastruktury

Zahrnuje infrastrukturu dopravní i technickou – inženýrské sítě.

ad ODŮVODNĚNÍ – TEXTOVÁ ČÁST

Referent sleduje a posoudí zejména úplnosti a správnosti uvedených památkově chráněných jevů.

ad ODŮVODNĚNÍ – GRAFICKÁ ČÁST

ad Koordinační výkres

Referent sleduje a posoudí zejména úplnosti a správnosti uvedených památkově chráněných jevů a relevanci výše uvedených textů k jeho grafické části (2) ad a) koordinačnímu výkresu. Referent posoudí, zda jsou správně, kompletně a přehledně v tomto výkrese vyznačeny všechny známé limity památkové péče zobrazitelné v měřítku posuzované ÚPD (památkové rezervace, památkové zóny, národní kulturní památky, kulturní památky, památkově chráněná ochranná pásma a území s archeologickými nálezy), viz legislativní rámec výše, odstavec 2.3.7.

2.3.9. Upravené Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxx/Změny č. xx ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území

Odstavec konkretizuje popis upraveného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj jako důležitou součást písemného vyjádření NPÚ pro dotčené orgány na úseku památkové péče.

Připomínky k této upravené dokumentaci referent formuluje zejména ke kapitolám a výkresové části, které se zabývají hodnocením vlivů upraveného návrhu ÚP Xxxx/upraveného návrhu Změny ÚP Xxxx na udržitelný rozvoj území z hlediska zájmů státní památkové péče.

Obsah dokumentace je dán StavZ, přílohou č. 5 k vyhlášce 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb., v rozsahu kapitol A., C., D., E., F. Referent musí sledovat jejich obsah a připomínky formulovat zejména k těm kapitolám, které popisují a vyhodnocují vliv řešení upraveného návrhu nového návrhu ÚP Xxxx kraje/upraveného návrhu aktualizace č. xx ÚP Xxxx kraje na udržitelný rozvoj území, na hmotné statky, na kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a na krajinu.

Poznámka:

kurzivou a tučně níže uvedené kapitoly odpovídají obsahu ÚP dle výše uvedené přílohy č. 5.

ad TEXTOVÁ ČÁST

ad A) Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxx/Změny č. xx ÚP Xxxx na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona, pokud příslušný úřad uplatnil požadavek na toto vyhodnocení.

Referent posoudí kapitoly textové části vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území (hmotné statky; kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického; krajina).

ad C) Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.

Referent posoudí kapitoly textové části vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území (hmotné statky; kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického; krajina).

ad D) Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchytené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech.

Referent posoudí kapitoly textové části vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území (hmotné statky; kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického; krajina).

ad E) Vyhodnocení přínosu Územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje.

Referent posoudí kapitoly textové části vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území (hmotné statky; kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického; krajina).

ad Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí.

Referent posoudí kapitoly textové části vztahující se zejména ke kulturním hodnotám v území:

Závěrem referent **posoudí případné varianty (každou samostatně) a celkový závěr** upraveného či doplněného Vyhodnocení vlivů ÚP Xxxx z hlediska vlivů na životní prostředí s ohledem na zájmy státní památkové péče.

2.3.10. Závěr písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje, zda v písemném vyjádření byly uvedeny všechny připomínky ze strany NPÚ k posuzované ÚPD a dále za jakým účelem je písemné vyjádření vydáváno.

Příklad formulace:

Z hlediska zájmu státní památkové péče nemáme k výše posuzovanému upravenému návrhu Územního plánu Xxxx včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxx na udržitelný rozvoj území/upravenému návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxxx včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxx na udržitelný rozvoj území, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky.

Předkládané písemné vyjádření k upravenému návrhu Územního plánu Xxxx včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Územního plánu Xxxx na udržitelný rozvoj území/upravenému návrhu Změny č. xx Územního plánu Xxxx včetně upraveného Vyhodnocení vlivů Změny č. xx Územního plánu Xxxx na udržitelný rozvoj území, bylo zpracováno jako podklad pro vydání stanoviska vašeho (ministerstva, úřadu atd.), jako dotčeného orgánu v dané věci.

3. Regulační plán (RP) § 61–71 StavZ (památkově chráněného území) / Změna regulačního plánu (památkově chráněného území)

Regulační plán (RP) je nástrojem územního plánování – ÚPD na úrovni jednotlivých pozemků.

„Regulační plán v řešené ploše stanoví podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Regulační plán vždy stanoví podmínky pro vymezení a využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury a vymezení veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření“, viz odst. (1) § 61 StavZ.

RP může být zpracován na základě podnětu či na žádost. Je vydáván formou opatření obecné povahy (OOP), viz odst. (1) § 62 Stav Z.

Písemné vyjádření NPÚ, jako odborné organizace, se vztahuje k řešenému území, pro které je příslušná ÚPD pořizována. RP a jeho změna jsou pořizovány pro vybrané pozemky území řešeného ÚP. Změna RP se vztahuje na některé z pozemků, které jsou součástí území řešeného RP.

Níže uvedený památkový postup se věnuje RP památkově chráněného území (území památkové rezervace, památkové zóny).

K dokumentaci Posouzení koncepcí na životní prostředí formuluje referent připomínky dle níže uvedených pokynů.

NPÚ se dostává do procesu posuzování všech fází RP v průběhu jejich pořizování. Níže je uveden přehled pořizování této ÚPD podle platného StavZ.

CHRONOLOGIE POSTUPŮ PŘI POŘIZOVÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU/ZMĚNY REGULAČNÍHO PLÁNU:

- **tučně** jsou uvedeny jednotlivé fáze zpracování ÚPD
- *kurzivou* jsou uvedeny jednotlivé fáze pořizování ÚPD

- 1. návrh zadání**
- 2. návrh + dokumentace Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (EIA)** ⁴¹
- 3. společné jednání o návrhu + Posuzování vlivů na životní prostředí*
- 4. upravený návrh pro veřejné projednání + upravená dokumentace Posuzování vlivů na životní prostředí**
- 5. veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu*
- 6. upravený návrh k opakovanému veřejnému projednání upraveného a posouzeného návrhu**
- 7. návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek*
- 8. upravený návrh + případně upravená nebo doplněná dokumentace Posuzování vlivů na životní prostředí**
- 9. opakované veřejné projednání upraveného návrhu + případně upravené nebo doplněné dokumentace Posuzování vlivů na životní prostředí*
- 10. vydání regulačního plánu**

Bod **3.** a **9.** se může opakovat několikrát

⁴¹ Viz poznámka č. 9.

3.1.A. NÁVRH ZADÁNÍ Regulačního plánu Xxx

Návrh zadání regulačního plánu (RP) se zpracovává jako první fáze ÚPD při pořizování RP.

3.1.B. NÁVRH ZADÁNÍ Změny č. xx Regulačního plánu Xxx

Návrh zadání změny regulačního plánu (RP) se zpracovává jako první fáze ÚPD při pořizování změny RP.

Z hlediska zajištění ochrany zájmů státní památkové péče na úseku ÚPD představuje písemné vyjádření k návrhu zadání RP a jeho změny nejdůležitější fází vyjadřování se NPÚ k posuzované ÚPD.

Pokud referent písemného vyjádření opomene v návrhu zadání formulovat některé požadavky NPÚ, nemůže pak tyto již v další fázi zpracování ÚPD uplatňovat. V dalším stupni pořizování ÚPD, tj. k návrhu může NPÚ uplatňovat pouze připomínky.

Ke zpracování písemného vyjádření NPÚ referent přistupuje po důkladném prostudování posuzované ÚPD.

PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ

V bodech 3.1.1.–3.1.8. je uvedena optimální struktura písemného vyjádření NPÚ. Číslování a nadpisy jednotlivých odstavců slouží pouze pro dobrou orientaci referenta v níže uvedeném postupu zpracování písemného vyjádření, ve vlastním písemném vyjádření se tyto nepoužijí.

Kurzívou a barevně jsou uvedeny možné formulace k využití dle situace. Zkratky jsou používány jen v komentářích jednotlivých bodů, v příkladech formulací jsou uváděny názvy bez zkratek.

3.1.1. Popis písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje řešené území (obec), pro které je ÚPD pořizována, upřesňuje územně ÚPD (ZÚR, ÚP, RP), upřesňuje písemné vyjádření NPÚ (např.: konzultační, metodické, doplňující), zahrnuje legislativní rámec, na základě kterého je písemné vyjádření připravováno, upřesňuje fázi pořizování ÚPD (zadání, návrh, aktualizace, upravený návrh).

Příklad formulace:

Uvede se obec *Xxxx*, *Xxxx kraj* – **REGULAČNÍ PLÁN**

Písemné vyjádření, vydané ve smyslu § 32 písm. f zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu zadání Regulačního plánu Xxx⁴²/návrhu zadání Změny č. xx Regulačního plánu Xxx.

3.1.2. Úvod písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje žadatele o písemné vyjádření, předmět žádosti a další podklady, na základě kterých je písemné vyjádření NPÚ připravováno a následně vydáno.

Příklad formulace:

Dne xx xx xxxx jsme obdrželi žádost vašeho..... (ministerstva, kraje, magistrátu, úřadu atd.) č. j....., ze dne xx xx xxxx, o písemné vyjádření ve věci návrhu zadání Regulačního plánu Xxx/návrhu zadání Změny č. xx Regulačního plánu Xxxxx, na základě (dopisu, oznámení, veřejné vyhlášky Magistrátu úřadu Xxx, Městského úřadu, Obecního úřadu Xxx atd.) č. j....., ze dne xx xx xxxx, o pořizování Regulačního plánu Xxxxx/Změny č. xx Regulačního plánu Xxxxx.

⁴² Regulační plán Xxx, Změna Regulačního plánu Xxx jsou považovány za oficiální názvy s psaním velkých písmen na začátku. Pokud v textu užíváme jen sousloví regulační plán, změna regulačního bez označení lokality, použije se na počátku sousloví malé písmeno.

3.1.3. Informace o ÚPD

Odstavec konkretizuje pořizovatele RP Xxxx/Změny č. xx RP Xxxx. Odstavec dále konkretizuje zpracovatele návrhu zadání RP Xxxx/návrhu zadání Změny č. xx RP Xxxx, datum zpracování návrhu zadání.

Příklad formulace:

Pořizovatel:

Zpracovatel:

Datum zpracování:

Pokud některá z výše uvedených informací o posuzované ÚPD není známa, v písemném vyjádření se uvede:

Příklad formulace:

Zpracovatel není uveden, datum zpracování není uvedeno apod.

Uvedou se všechna katastrální území, dotčená pořizováním RP či jeho změnou.

Příklad formulace:

Regulační plán Xxxx/Změna č. xx Regulačního plánu Xxxx je pořizován (a) pro katastrální území, parcelní čísla:

3.1.4. Dostupnost ÚPD

Odstavec konkretizuje věcnou i časovou dostupnost posuzované ÚPD, která je zpravidla zpřístupněna elektronicky na základě veřejné vyhlášky, na úřední desce webových stránek dotčené obce (magistrátu, města, obce s rozšířenou působností atd.), případně na internetové adrese uvedené ve veřejné vyhlášce (Oznámení).

Příklad formulace:

V dané věci byl prostudován návrh zadání Regulačního plánu Xxxx /návrh zadání Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx, dostupný do xx xx xxxx na webových stránkách obce (města, magistrátu, obce atd.): <http://www.....>

3.1.5. Součinnost při zpracování písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje další pracoviště NPÚ (územní odborné, generální ředitelství) a jejich referenty podílející se na přípravě písemného vyjádření. Tito se uvedou pro potřeby případného doplnění či upřesnění písemného vyjádření.

Příklad formulace:

Níže uvedené písemné vyjádření ve věci návrhu zadání Regulačního plánu Xxxx /návrhu zadání Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx bylo zpracováno v součinnosti s Národním památkovým ústavem, územním odborným pracovištěm v Xxxx (referent Xxxx).

3.1.6. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec

Odstavec konkretizuje jevy podléhající režimu PamZ v rámci řešeného území.

Příklad formulace:

Z hlediska památkové ochrany se v rámci řešeného území nacházejí:

- **památková rezervace:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedena v ÚSKP ČR
- **památková zóna:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedena v ÚSKP ČR
- **národní kulturní památka:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedena v ÚSKP ČR

- **památkové ochranné pásmo:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedeno v ÚSKP ČR
- **nemovitě kulturní památky:** – uvede se přehled dle ÚSKP ČR včetně čísel rejstříku
V rámci řešeného území se nacházejí **nemovitě kulturní památky**, vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku, jejichž seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu <http://monumnet.npu.cz/pamfond/hledani.php>.

Řešené území je nutno chápat též jako **území s archeologickými nálezy** ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Případně se dle situace uvede odkaz na další právní normy⁴³.

Příklad formulace:

Úmluva a ochraně architektonického dědictví, Úmluva o ochraně krajiny atd.

3.1.7. POŽADAVKY NPÚ pro zpracování návrhu Regulačního plánu Xxxx/návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx

Písemné vyjádření slouží jako podklad pro vyjádření dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče ve věci ÚPD. Na základě této skutečnosti musí NPÚ, jako odborná organizace, formulovat požadavky k posuzované ÚPD ve smyslu ochrany hodnot řešeného území pouze v mezích příslušného legislativního rámce. Viz výše odstavec 3.1.6.

Základ písemného vyjádření NPÚ tvoří **doporučení pro dotčený orgán** (Ministerstvo kultury, obce s pověřenou působností atd.) s jasnou formulací **požadavků** pro zpracování návrhu RP Xxxx/návrhu Změny č. xx RP Xxxx kraje a jejich **odůvodnění**.

Požadavky („Výrok NPÚ“, viz níže) musí být řádně a jasně definovány a dostatečně odůvodněny s odkazem na příslušné legislativní normy. Jedině takto připravené písemné vyjádření NPÚ může být relevantním podkladem pro přípravu stanoviska či vyjádření dotčeného orgánu. Každý požadavek formulovaný ve „Výroku NPÚ“ i jeho odůvodnění (viz „Odůvodnění NPÚ“ níže) je nutné zpracovat samostatně, nikoli jako shrnující souvislý text na konci.

Obecně je nutné si uvědomit, že se souhrnným, obecným, či nedostatečně podloženým odůvodněním, nemajícím oporu v legislativě, se pořizovatel ÚPD, v případě, že by dotčený orgán na úseku státní památkové péče ve svém stanovisku či vyjádření sám odůvodnění požadavků patřičně a dostatečně nedoplnil, nemůže na základě § 68 odst. 3 Zákona č. 500/2004 Sb., ze dne 24. června 2004 (správní řád, dále jen *správní řád*)⁴⁴, vypořádat a požadavky dotčeného orgánu musí tak pominout. V takovém případě by písemné vyjádření NPÚ k posuzované ÚPD bylo připravováno „marně“. Naopak opodstatněné, přesně formulované a řádně odůvodněné, požadavky dotčených orgánů státní správy musí pořizovatel ÚPD na základě výše uvedeného § 68 *správního řádu* vypořádat a následně zpracovat do pokynů pro zpracování dalšího stupně ÚPD. Na základě těchto pokynů je zpracovatel ÚPD povinen vypořádané požadavky, tj. i opodstatněné a legislativně podložené požadavky dotčeného orgánu státní památkové péče, respektovat.

NPÚ, jako odborná organizace může v písemném vyjádření dotčený orgán upozornit a doporučit ochranu, respektování či zohlednění konkrétních hodnot v řešeném území, které sice nejsou dané legislativním rámcem, ale jsou jako hodnoty známy a např. zahrnuty v ÚAP. V takových případech se odůvodnění může opírat jen o obecné principy ochrany kulturních hodnot s odkazem na § 18 StavZ.

PŘED FORMULOVÁNÍM POŽADAVKŮ REFERENT V PÍSEMNÉM VYJÁDŘENÍ VYUŽÍJE DLE SITUACE NÁSLEDUJÍCÍ CITACI:

Národní památkový ústav⁴⁵ doporučuje (Ministerstvu kultury, Krajskému úřadu Xxxx kraje, obci s pověřenou působností Xxxx atd.), jako dotčenému orgánu, ve stanovisku návrhu zadání Regulačního

⁴³ Viz poznámka č. 5.

⁴⁴ Viz poznámka č. 7.

⁴⁵ Viz poznámka č. 8.

plánu Xxx/návrhu zadání Změny č. xx Regulačního plánu Xxx uplatnit následující požadavky pro zpracování návrhu Regulačního plánu Xxx/návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxx:

ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ POŽADAVKŮ

Referent v písemném vyjádření k ÚPD formuluje „**jev**“, „**Výrok NPÚ**“ a „**Odůvodnění NPÚ**“.

„**Jev**“ – představuje tu část návrhu zadání RP Xxx/návrhu zadání Změny č. xx RP Xxx, ke které referent následně formuluje požadavky NPÚ pro zpracování návrhu RP Xxx/návrhu Změny č. xx RP Xxx.

„**Výrok NPÚ**“ – vyjadřuje požadavky NPÚ na zpracování dalšího stupně ÚPD, tj. návrhu RP Xxx/návrhu Změny č. xx RP Xxx.

„**Odůvodnění NPÚ**“ – vyjadřuje přesné, řádné a dostatečně formulované zdůvodnění odborného názoru NPÚ uvedeného ve „Výroku NPÚ“. Odůvodnění referent zpracuje z hlediska památkových hodnot řešeného území s odkazem na příslušný legislativní rámec, viz výše odstavec 3. 1. 6., uvádí konkrétní citace a odkazy na příslušné paragrafy, jejich odstavce apod.

POKYN PRO REFERENTA

Při formulaci požadavků referent vychází zejména z historické situace a ze specifčnosti ÚPD, kterou posuzuje s ohledem na dobrou znalost řešeného území.

Požadavky pro zpracování návrhu RP Xxx/návrhu Změny č. xx RP Xxx referent formuluje na základě StavZ, Přílohy č. 11 k Vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění Vyhlášky č. 458/2012 Sb., zejména k bodům b), c), d), e), g), l) návrhu zadání RP Xxx/návrhu zadání Změny č. xx RP Xxx.

Poznámka: **kurzivou a tučně** níže uvedené kapitoly odpovídají obsahu RP dle výše uvedené přílohy č. 11.

ad bod b) požadavky na vymezení pozemků a jejich využití:

Výrok NPÚ:

NPÚ dotčenému orgánu doporučuje požadovat vymezit:

Regulativy určující celkovou urbanistickou koncepci:

– zejména uliční a stavební regulační čáry včetně čar ve vnitroblokovém prostoru, které budou respektovat historický půdorys a jemu odpovídající urbanistickou skladbu, městské prostory a plochy včetně podzemních prostor a ploch zeleně.

Regulativy pro využití a stavebně architektonické podmínky pro veřejná prostranství:

– zejména vymezení podmínek pro zajištění potřeb pěší, cyklistické a automobilové dopravy včetně parkování a zásobování, limitování způsobu využití veřejných prostranství, vymezení stavebně-technických a architektonických podmínek pro stavby a změny staveb včetně materiálů povrchů v úrovni terénu, inženýrských sítí a zeleně.

Regulativy určující způsob využití domů a pozemků dvorů u domů a staveb:

– zejména stanovit přípustné a nepřípustné změny využití; u nových staveb minimální/maximální počet obytných podlaží včetně počtu podlaží podkroví.

Regulativy určující využití přízemních částí domů, podkroví domů a staveb:

– zejména stanovit přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné změny využití.

Odůvodnění NPÚ:

Vedle odborného popisu území ve smyslu památkové ochrany se, dle situace, uvede odkaz na konkrétní legislativní dokument (např. PamZ, příslušné výnosy, vyhlášky, opatření obecné povahy a další). Dále se uvedou odkazy na konkrétní paragrafy těchto dokumentů, formulující zejména podmínky ochrany a podmínky pro stavební činnost v řešeném území, jejich citace apod.

ad bod c) požadavky na umístění a prostorové uspořádání staveb

Výrok NPÚ:

Příklad formulace:

NPÚ dotčenému orgánu doporučuje požadovat:

Regulativy určující stupeň ochrany domů a staveb:

– zejména vymezit objekty k zachování, k možné obnově, k odstranění apod.

Regulativy určující stupeň ochrany pozemků:

– zejména vymezit pozemky zastavitelné, nezastavitelné, k opětovnému zastavění, k dostavbě atd.

Stavebně architektonické regulativy pro změny domů a staveb:

Střechy – stanovit zásady pro obnovu střech, pro používaný materiál střešních krytin. Pro střešní krytinu šikmých střech požadovat obnovení tvrdé, kusové, skládané krytiny cihlově červené barvy, případně krytiny doložené historickou situací. Vyloučit náhradu bobrovek jiným typem tašek.

Půdní vestavby – stanovit zásady pro využívání půdních prostor.

Prostorové fasádní prvky (arkýře, balkony, lodžie apod.)

– požadovat, aby byly zachovány a obnovovány (na základě historické situace) všechny dochované fasádní prvky ve stávající tvaru a za užití tradičních materiálů včetně povrchových úprav a zpracování.

Architektonické článkování a dekorační prvky na průčelí – stanovit zásady pro obnovování omítek. Požadovat obnovu omítek v původním provedení.

Otvory a výplně otvorů – požadovat stanovit a do regulativů zpracovat zásady obnovy, barevných úprav a materiálů. U dochovaných stavebně, historicky a architektonicky hodnotných domů požadovat v uličních i dvorních průčelích zachovat a obnovovat výplně otvorů ve stávajících rozměrech okenních otvorů včetně špalet a hloubky špalet, členění oken na okenní křídla i dělení křídel, obnovovat v původních materiálech, proporcích, šířkách a profilacích sloupků, rámu a poutců. Zachovat i původní hloubku ostění otvorů ve fasádě. Při absenci původních prvků se řídit příklady z okolních obdobných staveb s dochovanými původními výplněmi otvorů. Nepřipustit v území památkových rezervací a památkových zón použití oken a dalších výplní z plastu. Preferovat použití původních a tradičních materiálů dle nálezové situace v místě běžných.

Zasklení oken – požadovat z čirého (nebarevného skla), případně dle historické situace. Nepřipustit zrcadlová skla a reflexní úpravy skel. U kulturních památek a dochovaných stavebně, historicky a architektonicky hodnotných domů vyloučit užití vnějších protislunečních clon, protislunečních zábran a stínících prvků, vycházet z historické situace.

Přízemní části domů a staveb, výkladce – nepřipouštět zřizování nových otvorů pro realizaci výkladců tam, kde to nedovoluje historická situace.

Vstupy do provozoven obchodů a služeb – překonání výškového rozdílu mezi chodníkem a úrovní přízemí nebo suterénu řešit uvnitř domu, nikoliv na veřejném prostranství, pokud to nevyplývá z historické situace. U kulturních památek dochovaných stavebně, historicky a architektonicky hodnotných domů tyto zásahy do fasády vyloučit, u ostatních umísťovat vstupy v místech stávajících okenních os.

Materiály a barevnost průčelí – fasády domů obnovovat pouze tradičními postupy a materiály na základě historické situace. Vyloučeny jsou jakékoliv folie a plošné nebo prostorové barevné fasádní prvky s lesklým, reflexním nebo hladkým povrchem, který není podobný struktuře omítaných stěn a štukatérských prvků. Na obklady soklů vyloučit užití lesklých obkladů nebo skleněných, kovových a plastových prvků s velmi hladkým povrchem. Vyloučit úpravu přízemní části samostatně v jiných materiálech a v jiné barevnosti než fasády a architektonické i dekorační prvky ve vyšších podlažích, pokud se nejedná o historickou situaci.

Reklamy, firemní značení, nápisy a informační prvky na objektech – realizace jakýchkoliv reklam, firemních značení, nápisů a informačních prvků umístovaných na objektech (domech) je podmíněna rozhodnutím správního řízení (stavebního povolení, ohlášení stavby). Vyžaduje se soulad s historickou situací.

Vyloučit umístění jakýchkoliv reklam a informačních prvků na střechy domů, atiky a do prostoru nad hlavní (korunní, okapní) římsou, na štíty domů. Není přípustné využívat průčelí domů ani štíty domů jakýmkoliv způsobem pro světelné zobrazování a sdělování informací. Vyloučit noční nasvětlování štítů a nápisů. Vyloučit jakékoliv prostorové nebo plošné reklamní prvky montované na štíty nebo umístované před štíty domů.

Umístění reklam, firemních označení, nápisů připustit pouze na těch domech, ve kterých se konají činnosti, na které upozorňují tyto informační prvky. Jakékoliv informační prvky na dochovaných

stavebně, historicky a architektonicky hodnotných domech umísťovat v prízemních částech domů, do výšky max. první patrové (pásově, kordónové) římsy, vlysu, kladí nebo jiných tektonických prvků pod parapetním zdívkem druhého nadzemního podlaží.

Reklamní výstrže a vývěsní štíty do max. plochy 0,7 m² odsadit od průčelí domů max. 0,8 m. Požadovat, aby žádná reklama a informační zařízení nezakrývaly dekor na průčelí a tektonické prvky (pilíře, pilastry, šambrány, liseny, lisenové rámce, bosáž, kvádrování, pásovou rustiku, kladí, architrávy, kordonové, patrové, parapetní a průběžné podokenní římsy, nadokenní a nadpražní římsy, vlysy, parapetní výplně, obchodní portály, ostění, klenáky apod.). Vyloučit umísťování reklamních zařízení v dlažbě, pokud se nejedná o historickou situaci.

U nových staveb, případně dostaveb na volných prolukách, pokud lze doložit, vycházet ze situace stabilního katastru, stanovit objem a maximální počet podlaží, výšku korunní římsy a výšku hřebene střechy, její tvar (týká se i zastavěnosti pozemků).

Regulativy týkající se povrchů – vozovky, chodníky, plochy náměstí, veřejná prostranství. Pomocí regulativů ošetřit zejména ochranu historické dlažby a určit podmínky pro její případnou obnovu.

Odůvodnění NPÚ:

Vedle odborného popisu území ve smyslu památkové ochrany se, dle situace, uvede odkaz na konkrétní legislativní dokument (např. PamZ, příslušné výnosy, vyhlášky, opatření obecné povahy a další). Dále se uvedou odkazy na konkrétní paragrafy tohoto dokumentu, formulující zejména podmínky ochrany a podmínky pro stavební činnost v řešeném území, jejich citace apod.

Příklad formulace:

U stanovení regulativů pro využívání půdních prostor vycházet z té skutečnosti, že realizace půdních vestaveb v území plošné památkové ochrany je obecně nevhodná, neboť vede k narušení dochovaného obrazu střešní krajiny, která představuje výraznou hodnotu památkově chráněného sídla. V současné době velmi rozšířená praxe využívat půdní prostory k vestavbám jistě vychází ze snahy posílit, respektive udržet bytovou funkci v daném území, ale na straně druhé tento požadavek není možno realizovat na úkor zvyšování objemu objektů situováním případně dalších bytových jednotek. V mnoha případech tyto stavební aktivity vyvolávají změnu krovu, ale především nežádoucí změny tvaru střechy, a tím i změny hmoty objektu jako celku. Není možné, aby půdní vestavby byly automaticky realizovány na „neobsazených půdách“, dále u objektů, které se nacházejí v zejména pohledově exponovaných polohách, tj. na nároží ulic, ve frontách náměstí, či průhledech ulic. Rovněž situování půdních vestaveb do objektů s architektonicky hodnotnou fasádou považujeme za problematické. Střešní okna, případně vikýře tuto kvalitní architekturu v kontextu fasády mohou znehodnocovat.

ad bod d) požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území

Výrok NPÚ:

Příklad formulace:

NPÚ dotčenému orgánu doporučuje požadovat:

– respektovat legislativní rámec vztahující se k řešenému území (lokálně), zejména předmět a podmínky památkové ochrany

Odůvodnění NPÚ:

Vedle odborného popisu území ve smyslu památkové ochrany se, dle situace, uvede odkaz na konkrétní legislativní dokument (např. PamZ, příslušné výnosy, vyhlášky, opatření obecné povahy a další). Dále se uvedou odkazy na konkrétní paragrafy tohoto dokumentu, formulující zejména podmínky ochrany a podmínky pro stavební činnost v řešeném území, jejich citace apod.

ad bod e) požadavky na řešení veřejné infrastruktury

Výrok NPÚ:

Příklad formulace:

NPÚ dotčenému orgánu doporučuje požadovat:

Dopravní infrastruktura – stanovit regulativy pro parkování na komunikacích.

Technická infrastruktura – stanovit podmínky pro způsob realizace technické infrastruktury a technických zařízení, jako jsou anténní systémy, vzduchotechnická zařízení, trafostanice, technická zařízení umístovaná v nikách (ve skříních) a na střechách, či fasádách objektů, způsob situování nových a při rekonstrukci stávajících apod.

Odůvodnění NPÚ:

Vedle odborného popisu území ve smyslu památkové ochrany se, dle situace, uvede odkaz na konkrétní legislativní dokument (např. PamZ, příslušné výnosy, vyhlášky, opatření obecné povahy a další). Dále se uvedou odkazy na konkrétní paragrafy tohoto dokumentu, formulující zejména podmínky ochrany a podmínky pro stavební činnost v řešeném území, jejich citace apod.

ad bod g) požadavky na asanace

Výrok NPÚ:

Příklad formulace:

NPÚ dotčenému orgánu doporučuje požadovat:

– stanovení regulativů pro případné asanace s ohledem na hodnoty území.

Odůvodnění NPÚ:

Vedle odborného popisu území ve smyslu památkové ochrany se, dle situace, uvede odkaz na konkrétní legislativní dokument (např. PamZ, příslušné výnosy, vyhlášky, opatření obecné povahy a další). Dále se uvedou odkazy na konkrétní paragrafy tohoto dokumentu, formulující zejména podmínky ochrany a podmínky pro stavební činnost v řešeném území, jejich citace apod.

ad bod l) požadavky na uspořádání obsahu návrhu regulačního plánu/návrhu změny regulačního plánu a obsahu jeho odůvodnění s ohledem na charakter a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

Výrok NPÚ:

Příklad formulace:

NPÚ dotčenému orgánu doporučuje požadovat:

– v grafické části Odůvodnění návrhu Regulačního plánu Xxxx/návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx, v koordinačním výkrese, požadovat vyznačení všech známých limitů využití území z hlediska zájmů státní památkové péče.

Odůvodnění NPÚ:

– jedná se o jevy podléhající PamZ, viz legislativní rámec výše.

3.1.8. Závěr písemného vyjádření

Odstavec zahrnuje doporučení zpracovateli ÚPD v rozpracovanosti konzultovat ÚPD s NPÚ (dle situace s generálním ředitelstvím či územním odborným pracovištěm), konkretizuje, zda v písemném vyjádření byly uvedeny všechny připomínky ze strany NPÚ k posuzované ÚPD a za jakým účelem je písemné vyjádření vydáváno.

Příklad formulace:

V průběhu zpracování návrhu Regulačního plánu Xxxx/návrhu Změny č. xx Regulačního plánu doporučujeme návrh v rozpracovanosti konzultovat s NPÚ, generálním ředitelstvím (územním odborným pracovištěm v Xxxx).

Z hlediska zájmu státní památkové péče nemáme k výše posuzovanému návrhu zadání Regulačního plánu Xxxx/návrhu zadání Změny č. xx Regulačního plánu Xxxxx, nad rámec výše uvedeného, další zásadní požadavky.

Předkládané písemné vyjádření k návrhu zadání Regulačního plánu Xxxx/návrhu zadání změny č. xx Regulačního plánu Xxxx bylo zpracováno jako podklad pro vydání stanoviska vašeho ministerstva (ministerstva, úřadu, atd.), jako dotčeného orgánu v dané věci.

3.2.A. NÁVRH Regulačního plánu Xxxx včetně dokumentace Posuzování vlivů na životní prostředí ⁴⁶

Návrh Regulačního plánu (RP) se zpracovává jako druhá fáze pořizování RP, v návaznosti na schválené zadání RP.

K dokumentaci Posuzování vlivů na životní prostředí formuluje referent připomínky dle níže uvedených pokynů.

3.2.B. NÁVRH ZMĚNY č. xx Regulačního plánu Xxxx včetně dokumentace Posuzování vlivů na životní prostředí

Návrh změny RP se zpracovává jako druhá fáze ÚPD při pořizování RP, v návaznosti na schválené zadání změny RP.

K dokumentaci Posuzování vlivů na životní prostředí formuluje referent připomínky dle níže uvedených pokynů.

Ke zpracování písemného vyjádření referent přistupuje po důkladném prostudování posuzované ÚPD včetně dokumentace vlivů na životní prostředí a ověření návrhu ÚPD v terénu.

PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ

V bodech 3.2.1.–3.2.10. je uvedena optimální struktura písemného vyjádření NPÚ. Číslování a nadpisy jednotlivých odstavců slouží pouze pro dobrou orientaci referenta v níže uvedeném postupu zpracování písemného vyjádření, ve vlastním písemném vyjádření se tyto nepoužijí.

Kurzívou a barevně jsou uvedeny možné formulace k využití dle situace. Zkratky jsou používány jen v komentářích jednotlivých bodů, v příkladech formulací jsou uváděny názvy bez zkratk.

3.2.1. Popis písemného vyjádření:

Odstavec konkretizuje řešené území (obec), pro které je ÚPD pořizována, upřesňuje ÚPD (ZÚR, ÚP, RP), upřesňuje písemné vyjádření NPÚ (např.: konzultační, metodické, doplňující), zahrnuje legislativní rámec, na základě kterého je písemné vyjádření připravováno, upřesňuje fázi pořizování ÚPD (zadání, návrh, aktualizace, upravený návrh).

Příklad formulace:

Uvede se obec *Xxxx*, *Xxxx kraj* – **REGULAČNÍ PLÁN**

Písemné vyjádření, vydané ve smyslu § 32 písm. f zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu Regulačního plánu Xxxx⁴⁷ včetně dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí/návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx včetně dokumentace Posouzení vlivů Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí.

3.2.2. Úvod písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje žadatele o písemné vyjádření, předmět žádosti a další podklady, na základě kterých je písemné vyjádření NPÚ připravováno a následně vydáno.

Příklad formulace:

Dne xx xx xxxx jsme obdrželi žádost vašeho..... (ministerstva, úřadu, města, obce atd.) č. j....., ze dne xx xx xxxx, o písemné vyjádření ve věci návrhu Regulačního plánu Xxxx včetně dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí/návrhu Změny č. xx Regulačního

⁴⁶ Viz poznámka č. 9.

⁴⁷ Viz poznámka č. 44.

plánu Xxxxx včetně dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí, na základě (dopisu, oznámení, veřejné vyhlášky, Magistrátu Xxxx, Městského úřadu Xxxx, Obecního úřadu Xxxx atd.) č. j....., ze dne xx xx xxxx, o pořizování návrhu Regulačního plánu Xxxxx včetně dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí/návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxxxx včetně dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí.

3.2.3. Informace o ÚPD a dokumentaci Posouzení vlivů na životní prostředí

Odstavec konkretizuje pořizovatele návrhu RP Xxxx včetně dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí/návrhu Změny č. xx RP Xxxx včetně dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí a zpracovatele návrhu RP Xxxx včetně dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí/návrhu Změny č. xx RP Xxxx včetně dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí. Odstavec dále konkretizuje vedoucího či zodpovědného projektanta, číslo zakázky, a datum zhotovení ÚPD i dokumentace Posouzení vlivů RP Xxxx na životní prostředí.

Příklad formulace:

ÚPD:

Pořizovatel:

Zpracovatel:

Číslo zakázky:

Vedoucí (zodpovědný projektant):

Datum zpracování:

Posouzení vlivů na životní prostředí:

Pořizovatel:

Zpracovatel:

Vedoucí (zodpovědný projektant):

Číslo zakázky:

Datum zpracování:

Pokud některá z výše uvedených informací o posuzované ÚPD není známa, v písemném vyjádření se uvede:

Příklad formulace:

Zpracovatel není uveden, datum zpracování není uvedeno apod.

Uvedou se všechna katastrální území dotčená pořizováním RP či jeho změny.

Příklad formulace:

Regulační plán Xxxx/Změna č. xx Regulačního plánu Xxxx je pořizován (a) pro katastrální území, čísla parcelní:

Pokud některá z výše uvedených informací o posuzované ÚPD není známa, v písemném vyjádření se např. uvede: zpracovatel není uveden, datum zpracování není uvedeno apod.

3.2.4. Dostupnost ÚPD a dokumentace Posouzení vlivů na životní prostředí

Odstavec konkretizuje věcnou i časovou dostupnost posuzované ÚPD, která je zpravidla zpřístupněna elektronicky na základě veřejné vyhlášky, na úřední desce webových stránek dotčené obce (magistrátu, města, obce s rozšířenou působností atd.), případně na internetové adrese uvedené ve veřejné vyhlášce (Oznámení).

Příklad formulace:

V dané věci byl studován návrh Regulačního plánu Xxxx včetně dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí/návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx včetně dokumentace Posouzení vlivů Změny Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí, dostupný do xx xx xxxx na webových stránkách obce (města, magistrátu atd.): <http://www.....>

3.2.5. Písemná vyjádření NPÚ vydaná k předchozímu stupni ÚPD

Odstavec konkretizuje písemná vyjádření dosud vydaná Národním památkovým ústavem k posuzované ÚPD.

Zpracovatel písemného vyjádření formuluje připomínky k posuzované ÚPD v souladu s požadavky NPÚ, uvedenými a doporučenými dotčenému orgánu k uplatnění v těchto předchozích písemných vyjádřeních. Má-li zpracovatel písemného vyjádření k dispozici stanovisko dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče v dané věci orgánu (v tomto případě k návrhu zadání RP Xxxx/návrhu zadání Změny č. xx RP Xxxx), pak při posuzování využije zejména tohoto podkladu. Při posuzování dokumentace Posouzení vlivů na životní prostředí referent postupuje dle bodu 3. 2. 9. níže.

Příklad formulace:

Ve věci posuzované územně plánovací dokumentace včetně Posouzení vlivů na životní prostředí vydal Národní památkový ústav (generální ředitelství, územní odborné pracoviště v Xxxx) písemné vyjádření č. j. NPÚ-xxx/xxxx/xxxx, ze dne xx xx xxxx, k návrhu zadání Regulačního plánu Xxxx /návrhu zadání Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx.

3.2.6. Součinnost při zpracování písemného vyjádření

Odstavec zpravidla konkretizuje další pracoviště NPÚ (územní odborné, generální ředitelství) a jejich referenty podílející se na přípravě písemného vyjádření. Tito se uvedou pro potřeby případného doplnění či upřesnění písemného vyjádření.

Příklad formulace:

Níže uvedené písemné vyjádření ve věci návrhu Regulačního plánu Xxxx včetně dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí/návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx včetně dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí bylo zpracováno v součinnosti s Národním památkovým ústavem, územním odborným pracovištěm v Xxxx (referent Xxxx).

3.2.7. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec

Odstavec konkretizuje jevy podléhající režimu PamZ v rámci řešeného území.

Příklad formulace:

Z hlediska památkové ochrany se v rámci řešeného území nacházejí:

- **památková rezervace:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedena v ÚSKP ČR
- **památková zóna:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedena v ÚSKP ČR
- **národní kulturní památka:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedena v ÚSKP ČR
- **památkové ochranné pásmo:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedeno v ÚSKP ČR
- **nemovitě kulturní památky:** – uvede se přehled dle ÚSKP ČR včetně čísel rejstříku

*V rámci řešeného území se nacházejí **nemovitě kulturní památky**, vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu <http://monumnet.npu.cz/pamfond/hledani.php>.*

*Řešené území je nutno chápat též jako **území s archeologickými nálezy** ve smyslu Zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.*

Případně se dle situace uvede odkaz na další právní normy⁴⁸.

Příklad formulace:

Úmluva a ochraně architektonického dědictví, Úmluva o ochraně krajiny atd.

⁴⁸ Viz poznámka č. 5.

3.2.8. PŘIPOMÍNKY k návrhu Regulačního plánu Xxx/návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxx

Písemné vyjádření slouží jako podklad pro vyjádření dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče ve věci ÚPD. Na základě této skutečnosti musí NPÚ, jako odborná organizace, formulovat připomínky k posuzované ÚPD ve smyslu ochrany hodnot řešeného území pouze v mezích příslušného legislativního rámce. Viz výše odstavec 3. 2. 7.

Je-li návrh Regulačního plánu xxx/návrh Změny č. xx Regulačního plánu Xxx zpracován a předložen k posouzení ve variantách, formuluje referent **připomínky ke každé variantě samostatně**.

Základ písemného vyjádření NPÚ tvoří **doporučení pro dotčený orgán** (Ministerstvo kultury, obce s rozšířenou působností atd.) s jasnou formulací **připomínek** ke zpracování návrhu RP Xxx/ návrhu Změny č. xx RP Xxx a jejich **odůvodnění**.

Připomínky („Výrok NPÚ“, viz níže) musí být řádně a jasně definovány a dostatečně odůvodněny s odkazem na příslušné legislativní normy. Jedině takto připravené písemné vyjádření NPÚ může být relevantním podkladem pro přípravu stanoviska či vyjádření dotčeného orgánu. Každou připomínku formulovanou ve „Výroku NPÚ“ i její odůvodnění (viz „Odůvodnění NPÚ“, viz níže) je nutné zpracovat samostatně, nikoli jako shrnující souvislý text na konci.

Obecně je nutné si uvědomit, že se souhrnným, obecným, či nedostatečně podloženým odůvodněním, nemajícím oporu v legislativě, se pořizovatel ÚPD, v případě, že by dotčený orgán na úseku státní památkové péče ve svém stanovisku či vyjádření sám odůvodnění požadavků patřičně a dostatečně nedoplnil, nemůže na základě § 68 odst. 3 Zákona č. 500/2004 Sb., ze dne 24. června 2004 (správní řád, dále jen správní řád) ⁴⁹, vypořádat a připomínky dotčeného orgánu musí tak pominout. V takovém případě by písemné vyjádření NPÚ k posuzované ÚPD bylo připravováno „marně“. Naopak opodstatněné, přesně formulované a řádně odůvodněné připomínky dotčených orgánů státní správy musí pořizovatel ÚPD, na základě výše uvedeného § 68 správního řádu, vypořádat a následně zpracovat do pokynů pro zpracování dalšího stupně ÚPD. Na základě těchto pokynů je zpracovatel ÚPD povinen vypořádané připomínky, tj. i opodstatněné a legislativně podložené připomínky dotčeného orgánu státní památkové péče, respektovat.

NPÚ, jako odborná organizace, může v písemném vyjádření dotčený orgán upozornit a doporučit ochranu, respektování či zohlednění konkrétních hodnot v řešeném území, které sice nejsou dané legislativním rámcem, ale jsou jako hodnoty známy a např. zahrnuty v ÚAP. V takových případech se odůvodnění může opírat jen o obecné principy ochrany kulturních hodnot s odkazem na § 18 Stavebního zákona.

PŘED FORMULOVÁNÍM PŘIPOMÍNEK REFERENT V PÍSEMNÉM VYJÁDŘENÍ VYUŽÍJE DLE SITUACE NÁSLEDUJÍCÍ CITACI:

Národní památkový ústav⁵⁰ doporučuje (Ministerstvu kultury, Krajskému úřadu Xxx kraje, obci s pověřenou působností Xxx atd.), jako dotčenému orgánu, ve stanovisku k návrhu Regulačního plánu Xxx včetně dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxx na životní prostředí/návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxx včetně dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxx na životní prostředí uplatnit následující připomínky:

ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ PŘIPOMÍNEK

Referent v písemném vyjádření k ÚPD a dokumentaci Posouzení vlivů na životní prostředí (viz odstavec 3.2.9.) formuluje „jev“, „Výrok NPÚ“ a „Odůvodnění NPÚ“.

„Jev“ – vyjadřuje navrhované řešení posuzované ÚPD, která je, dle posouzení referenta, v rozporu s požadavky památkové péče formulovanými ve stanovisku, či vyjádření dotčeného orgánu k návrhu zadání RP Xxx/návrhu zadání Změny č. xx RP Xxx. Podkladem je též písemné vyjádření NPÚ v téže věci. Referent případně formuluje i další „jevy“, které jsou v rozporu s legislativním rámcem, viz výše odstavec 3.2.7.

Příklad formulace:

⁴⁹ Viz poznámka č. 7.

⁵⁰ Viz poznámka č. 8.

Pro rychlou orientaci uživatele písemného vyjádření je vhodné užití přímých citací textové části posuzované ÚPD.

„Výrok NPÚ“ – vyjadřuje odborný názor NPÚ na výše uvedený „jev“.

Příklad formulace:

Zásadně nesouhlasíme....., nesouhlasíme..., je v rozporu s.....; požadujeme zachovat....., požadujeme vyloučit z návrhu..., požadujeme doplnit... atd.

„Odůvodnění NPÚ“ – vyjadřuje přesné, řádné a dostatečně formulované zdůvodnění odborného názoru NPÚ uvedeného ve „Výroku NPÚ“. Odůvodnění referent zpracuje z hlediska památkových hodnot řešeného území s odkazem na příslušný legislativní rámec, viz výše odstavec 3. 2. 7., uvádí konkrétní citace a odkazy na příslušné paragrafy, jejich odstavce apod.

Mimo působnost legislativního rámce může referent na některé „jevy“ v posuzované ÚPD poukázat s tím, že „Výrok NPÚ“ k tomuto jevu zpracuje formou doporučení.

Příklad formulace:

Odborná organizace upozorňuje na..... a doporučuje ke zvážení....., k přehodnocení..... atd.

POKYN PRO REFERENTA

Při formulaci požadavků referent vychází zejména z historické situace a ze specifčnosti ÚPD, kterou posuzuje s ohledem na dobrou znalost řešeného území.

Je-li návrh RP xxx/návrh Změny č. xx RP Xxxx zpracován a předložen k posouzení ve variantách formuluje referent **připomínky ke každé variantě samostatně**.

Připomínky k návrhu RP Xxxx/návrhu Změny č. xx RP Xxxx referent formuluje na základě StavZ, jeho Přílohy č. 11 k Vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění Vyhlášky č. 458/2012 Sb., k prioritně posuzovaným kapitolám a odpovídající části grafické: zejména **k Výroku – textové části (1) bodům b), c), d), textové části (2) bodům a), b), c), d), h) a Výroku – grafické části (3) a), b)**.

Stejně tak referent posoudí **Odůvodnění – textovou část (1)**, zejména kapitolu týkající se kulturních hodnot řešeného území a **Odůvodnění – grafickou část**, zejména **koordinační výkres**.

Poznámka: **kurzivou a tučně** níže uvedené kapitoly odpovídají obsahu ÚP dle výše uvedené přílohy č. 11

ad VÝROK – TEXTOVÁ ČÁST

ad 1) Textová část regulačního plánu

bod b) podrobné podmínky pro vymezení a využití pozemků

Referent sleduje a posoudí, zda byly akceptovány požadavky NPÚ formulované zejména v odstavci 3.1.7. bodě b), nebo zda navržené řešení není v rozporu se zájmy památkové péče, tj. zda návrh není v rozporu s výše uvedeným legislativním rámcem.

bod c) podrobné podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury

Referent sleduje a posoudí, zda byly akceptovány požadavky NPÚ formulované zejména v odstavci 3. 1. 7. bodě e), nebo zda navržené řešení není v rozporu se zájmy památkové péče, tj. zda návrh není v rozporu s výše uvedeným legislativním rámcem.

bod d) podrobné podmínky pro ochranu hodnot a charakteru území

Referent sleduje a posoudí, zda byly akceptovány požadavky NPÚ formulované zejména v odstavci 3.1.7. bodě d), nebo zda navržené řešení není v rozporu se zájmy památkové péče, tj. zda návrh není v rozporu s výše uvedeným legislativním rámcem.

ad 2) Textová část regulačního plánu

bod a) druh a účel umístování staveb

Referent sleduje a posoudí, zda návrh není v rozporu se zájmy památkové péče nebo s výše uvedeným legislativním rámcem.

bod b) podmínky pro umístění a prostorové řešení staveb, které nejsou zahrnuty do staveb infrastruktury, včetně urbanistických a architektonických podmínek rozpracování projektové dokumentace a podmínek ochrany krajinného rázu (například uliční a stavební čáry, vzdálenost stavby od hranic pozemků a sousedních staveb, půdorysnou velikost stavby, nejsou-li vyjádřeny kótami v grafické části, podlažnost, výšku, objem a tvar stavby, základní údaje o kapacitě stavby, určení částí pozemku, které mohou být zastavěny, zastavitelnost pozemků dalšími stavbami).

Referent sleduje a posoudí, zda byly akceptovány požadavky NPÚ formulované zejména v kapitole 3. 1. 7. bodě c), nebo zda navržené řešení není v rozporu se zájmy památkové péče, tj. zda návrh není v rozporu s výše uvedeným legislativním rámcem.

bod c) podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu

Referent sleduje a posoudí, zda byly akceptovány požadavky NPÚ formulované zejména v odstavci 3. 1. 7. bodě e), nebo zda navržené řešení není v rozporu se zájmy památkové péče, tj. zda návrh není v rozporu s výše uvedeným legislativním rámcem.

bod d) podmínky pro změnu využití území

Referent sleduje a posoudí, zda návrh není v rozporu se zájmy památkové péče, nebo s výše uvedeným legislativním rámcem.

bod h) v případě potřeby stanovení pořadí změn v území (etapizaci)

K této kapitole odborná organizace může doporučit případné pořadí změn v území s ohledem na jeho památkové hodnoty.

ad 3) VÝROK – GRAFICKÁ ČÁST

Referent ve výkresech sleduje a posoudí zejména úplnosti a správnosti uvedených památkově chráněných jevů a relevanci výše uvedených textů k jednotlivým výkresům grafické části Výroku, zejména posoudí následující výkresy:

hlavní výkres (a)

případně výkres veřejně prospěšných staveb a asanací (b).

ad ODŮVODNĚNÍ – TEXTOVÁ ČÁST

Referent na základě legislativního rámce, viz odstavec 3.2.7. výše, sleduje a posoudí zejména úplnosti a správnosti uvedených památkově chráněných jevů.

ad ODŮVODNĚNÍ – GRAFICKÁ ČÁST

ad bod a) koordinační výkres

Referent na základě legislativního rámce, viz odstavec 3.2.7. výše, sleduje a posoudí zejména úplnosti a správnosti uvedených památkově chráněných jevů a relevanci výše uvedených textů k jeho grafické části (2) ad a) koordinačnímu výkresu. Referent posoudí, zda jsou správně, kompletně a přehledně v tomto výkrese vyznačeny všechny známé limity památkové péče zobrazitelné v měřítku posuzované ÚPD (památkové rezervace, památkové zóny, kulturní památky, památkově chráněná ochranná pásma a území s archeologickými nálezy).

ad bod b) výkres širších vztahů dokumentující vazby na sousední území

Referent sleduje a posoudí, zda návrh RP Xxxx/návrh Změny č. XX RP Xxxx není v rozporu s výše uvedeným legislativním rámcem.

3.2.9. Dokumentace Posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

Je-li součástí návrhu RP Xxxx/návrhu Změny č. xx RP Xxxx dokumentace Posuzování vlivů na životní prostředí, posoudí referent i tuto dokumentaci jako důležitou součást písemného vyjádření NPÚ pro dotčené orgány na úseku památkové péče.

Připomínky k této dokumentaci referent formuluje zejména ke kapitolám a výkresové části, které se zabývají posuzováním vlivů RP Xxxx na životní prostředí/posuzováním vlivů Změny č. xx RP Xxxx na životní prostředí z hlediska zájmů státní památkové péče.

3.2.10. Závěr písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje, zda v písemném vyjádření byly uvedeny všechny připomínky ze strany NPÚ k posuzované ÚPD a dále za jakým účelem je písemné vyjádření vydáváno.

Příklad formulace:

Z hlediska zájmu státní památkové péče nemáme k výše posuzovanému návrhu Regulačního plánu Xxxx/návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxxxx, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky.

Předkládané písemné vyjádření k návrhu Regulačního plánu Xxxx/návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx bylo zpracováno jako podklad pro vydání stanoviska vašeho (ministerstva, úřadu atd.), jako dotčeného orgánu v dané věci.

3.3.A. UPRAVENÝ NÁVRH Regulačního plánu XxxX včetně dokumentace Posuzování vlivů na životní prostředí⁵¹

Upravený návrh Regulačního plánu (RP) včetně upravené dokumentace vlivů na životní prostředí je opakovaně projednáván, dojde-li na základě veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu RP, viz odst. (2) § 68 StavZ.

K upravené Posuzování vlivů na životní prostředí formuluje referent připomínky dle níže uvedených pokynů.

3.3.B. UPRAVENÝ NÁVRH ZMĚNY č. xx Regulačního plánu XxxX včetně dokumentace Posuzování vlivů na životní prostředí

Upravený návrh Změny RP včetně upravené dokumentace vlivů na životní prostředí je opakovaně projednáván, dojde-li na základě veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu Změny č. xx RP XxxX, viz odst. (2) § 68 StavZ.

K upravené dokumentaci Posuzování vlivů na životní prostředí formuluje referent připomínky dle níže uvedených pokynů.

Ke zpracování písemného vyjádření referent přistupuje po důkladném prostudování posuzované ÚPD včetně upravené dokumentace vlivů na životní prostředí a případném ověření nových jevů návrhu ÚPD v terénu.

PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ

V bodech 3.3.1.–3.3.10. je uvedena optimální struktura písemného vyjádření NPÚ. Číslování a nadpisy jednotlivých odstavců slouží pouze pro dobrou orientaci referenta v níže uvedeném postupu zpracování písemného vyjádření, ve vlastním písemném vyjádření se tyto nepoužijí.

Kurzívou a barevně jsou uvedeny možné formulace k využití dle situace. Zkratky jsou používány jen v komentářích jednotlivých bodů, v příkladech formulací jsou uváděny názvy bez zkratek.

3.3.1. Popis písemného vyjádření:

Odstavec konkretizuje řešené území (obec), pro které je ÚPD pořizována, upřesňuje územně plánovací dokumentaci (ZÚR, ÚP, RP), upřesňuje písemné vyjádření NPÚ (např.: konzultační, metodické, doplňující), zahrnuje legislativní rámec, na základě kterého je písemné vyjádření připravováno, upřesňuje fázi ÚPD (zadání, návrh, aktualizace, upravený návrh).

Příklad formulace:

Uvede se obec *Xxxx*, *Xxxx kraj* – **REGULAČNÍ PLÁN**

Písemné vyjádření, vydané ve smyslu § 32 písm. f zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, k upravenému návrhu Regulačního plánu XxxX⁵² včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu XxxX na životní prostředí /upravenému návrhu Změny č. xx Regulačního plánu XxxX včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů Změny č. xx Regulačního plánu XxxX na životní prostředí

3.3.2. Úvod písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje žadatele o písemné vyjádření, předmět žádosti a další podklady, na základě kterých je písemné vyjádření NPÚ připravováno a následně vydáno.

⁵¹ Viz poznámka č. 9.

⁵² Viz poznámka č. 44.

Příklad formulace:

Dne xx xx xxxx jsme obdrželi žádost vašeho..... (ministerstva, úřadu, města, obce atd.) č. j....., ze dne xx xx xxxx, o písemné vyjádření ve věci upraveného návrhu Regulačního plánu Xxxx včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí/ upraveného návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxxxx včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí, na základě (dopisu, oznámení, veřejné vyhlášky, Magistrátu Xxxx, Městského úřadu Xxxx, Obecního úřadu Xxxx atd.) č. j....., ze dne xx xx xxxx, ve věci upraveného návrhu Regulačního plánu Xxxxx včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí/upraveného návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxxxx včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí.

3.3.3. Informace o ÚPD a dokumentaci Posouzení vlivů na životní prostředí

Odstavec konkretizuje pořizovatele upraveného návrhu Regulačního plánu Xxxx včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí/upraveného návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí. Odstavec dále konkretizuje zpracovatele upraveného návrhu Regulačního plánu Xxxx včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí/upraveného návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí. Odstavec dále konkretizuje vedoucího či zodpovědného projektanta, číslo zakázky, a datum zhotovení ÚPD i dokumentace Posouzení vlivů RP Xxxx na životní prostředí.

Příklad formulace:

ÚPD:

Pořizovatel:

Zpracovatel:

Číslo zakázky:

Vedoucí (zodpovědný projektant):

Datum zpracování:

Posouzení vlivů na životní prostředí:

Pořizovatel:

Zpracovatel:

Vedoucí (zodpovědný projektant):

Číslo zakázky:

Datum zpracování:

Pokud některá z výše uvedených informací o posuzované ÚPD není známa, v písemném vyjádření se uveďte:

Příklad formulace:

Zpracovatel není uveden, datum zpracování není uvedeno apod.

Uvedou se všechna katastrální území dotčená pořizováním RP či jeho změny.

Příklad formulace:

Upravený Regulační plán Xxxx/upravená Změna č. xx Regulačního plánu Xxxx je pořizován (a) pro katastrální území, čísla parcelní:

3.3.4. Dostupnost upravené ÚPD a upravené dokumentace Posouzení vlivů na životní prostředí

Odstavec konkretizuje věcnou i časovou dostupnost posuzované ÚPD, která je zpravidla zpřístupněna elektronicky na základě veřejné vyhlášky na úřední desce webových stránek dotčené obce (magistrátu, města, obce s rozšířenou působností atd.), případně na internetové adrese uvedené ve veřejné vyhlášce (Oznámení).

Příklad formulace:

V dané věci byl studován upravený návrh Regulačního plánu Xxxv včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxv na životní prostředí /upravený návrh Změny č. xx Regulačního plánu Xxxv včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů Změny č. xx Regulačního plánu Xxxv na životní prostředí, dostupný do xx xx xxxx na webových stránkách obce (města, magistrátu atd.): <http://www.....>

3.3.5. Písemná vyjádření NPÚ vydaná k předchozímu stupni ÚPD a dokumentaci Posouzení vlivů na životní prostředí

Odstavec konkretizuje písemná vyjádření dosud vydaná NPÚ k posuzované ÚPD a dokumentaci Posouzení vlivů na životní prostředí. Zpracovatel písemného vyjádření formuluje připomínky k posuzované ÚPD v souladu s požadavky NPÚ, jako odborné organizace, doporučenými dotčenému orgánu k uplatnění v těchto předchozích písemných vyjádřeních k pořizované ÚPD. Má-li zpracovatel písemného vyjádření k dispozici stanovisko dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče v dané věci (v tomto případě k návrhu Regulačního plánu Xxxv/návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxxv), pak využije zejména tohoto podkladu. Při posuzování dokumentace Posouzení vlivů na životní prostředí referent postupuje dle bodu 3. 3. 9., viz níže.

Příklad formulace:

Ve věci posuzované územně plánovací dokumentace včetně Posouzení vlivů na životní prostředí vydal Národní památkový ústav (generální ředitelství, územní odborné pracoviště v Xxxv) písemné vyjádření č. j. NPÚ-xxx/xxxx/xxxx, ze dne xx xx xxxx, k návrhu zadání Regulačního plánu Xxxv včetně dokumentace Posouzení vlivů na životní prostředí/návrhu zadání Změny č. xx Regulačního plánu Xxxv včetně dokumentace Posouzení vlivů Změny č. xx RP na životní prostředí a č. j. NPÚ-xxx/xxxx/xxxx, ze dne xx xx xxxx, k návrhu Regulačního plánu Xxxv včetně dokumentace Posouzení vlivů na životní prostředí/návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxxv včetně dokumentace Posouzení vlivů Změny č. xx RP na životní prostředí.

3.3.6. Součinnost při zpracování písemného vyjádření:

Odstavec zpravidla konkretizuje další pracoviště NPÚ (územní odborné, generální ředitelství) a jejich referenty podílející se na přípravě písemného vyjádření. Tito se uvedou pro potřeby případného doplnění či upřesnění písemného vyjádření.

Příklad formulace:

Níže uvedené písemné vyjádření ve věci upraveného návrhu Regulačního plánu Xxxv včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů na životní prostředí/upraveného návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxxv včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů na životní prostředí bylo zpracováno v součinnosti s Národním památkovým ústavem, územním odborným pracovištěm v Xxxv (referent Xxxv).

3.3.7. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec:

Odstavec konkretizuje jevy podléhající režimu Památkového zákona v rámci řešeného území.

Příklad formulace:

Z hlediska památkové ochrany se v rámci řešeného území nacházejí:

- **památková rezervace:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedená v ÚSKP ČR
- **památková zóna:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedená v ÚSKP ČR
- **národní kulturní památka:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedená v ÚSKP ČR

- **památkové ochranné pásmo:** – uvede se název a právní předpis prohlášení; uvede se pod jakým číslem rejstříku je vedeno v ÚSKP ČR
- **nemovitě kulturní památky:** – uvede se přehled dle ÚSKP ČR včetně čísel rejstříku
V rámci řešeného území se nacházejí **nemovitě kulturní památky**, vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku, jejichž seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu <http://monumnet.npu.cz/pamfond/hledani.php>.

Řešené území je nutno chápat též jako **území s archeologickými nálezy** ve smyslu Zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Případně se dle situace uvede odkaz další právní normy⁵³.

Příklad formulace:

Úmluva a ochraně architektonického dědictví, Úmluva o ochraně krajiny atd.

3.3.8. PŘIPOMÍNKY k návrhu Regulačního plánu Xxx/návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxx

Písemné vyjádření slouží jako podklad pro vyjádření dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče ve věci ÚPD. Na základě této skutečnosti musí NPÚ, jako odborná organizace, formulovat požadavky k posuzované ÚPD ve smyslu ochrany hodnot řešeného území pouze v mezích příslušného legislativního rámce. Viz výše bod 3. 3. 7.

Je-li upravený návrh Regulačního plánu xxx/upravený návrh Změny č. xx Regulačního plánu Xxx zpracován a předložen k posouzení ve variantách, formuluje referent **připomínky ke každé variantě samostatně**.

Základ písemného vyjádření NPÚ tvoří **doporučení pro dotčený orgán** (Ministerstvo kultury, obce s rozšířenou působností atd.) s jasnou formulací **připomínek** ke zpracování upraveného návrhu RP Xxx/upraveného návrhu Změny č. xx ÚP Xxx a jejich **odůvodnění**.

V případě upravené ÚPD lze ze strany NPÚ uplatňovat pouze **nové jevy**, které nebyly součástí předchozí fáze ÚPD, tj. návrhu Regulačního plánu Xxx/návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxx, a které jsou nově zapracovány do ÚPD na základě vypořádání veřejného projednání. Stejně tak referent prověří jevy z upravené ÚPD vypuštěné, zda jejich vypuštění je v souladu se zájmy státní památkové péče v řešeném území.

Pokud po prostudování této fáze zpracování ÚPD referent zjistí, že NPÚ ve svých předchozích písemných vyjádřeních opomněl formulovat odborný názor k některému z jevu řešení upraveného návrhu Regulačního plánu Xxx/upraveného návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxx, nemůže již nyní odborný názor „doplnit“ a doporučovat jej dotčenému orgánu k uplatnění v připomínkách.

Jiná situace je, pokud v posuzovaném stupni ÚPD nebyly zohledněny zájmy památkové péče dané legislativním rámcem, které byly v předchozích stanoviscích či vyjádřeních dotčeného orgánu řádně a dostatečně odůvodněny (podkladem bylo případně i písemné vyjádření NPÚ). Pak je nutné dotčený orgán na stav věci upozornit a doporučit mu opakovaně uplatňovat zohlednění neakceptovaných připomínek, tyto řádně a dostatečně odůvodnit s odkazem na legislativní rámec.

Připomínky („Výrok NPÚ“, viz níže) musí být řádně a jasně definovány a dostatečně odůvodněny s odkazem na příslušné legislativní normy. Jedině takto připravené písemné vyjádření NPÚ může být relevantním podkladem pro přípravu stanoviska či vyjádření dotčeného orgánu. Každou připomínku formulovanou ve „Výroku NPÚ“ i její odůvodnění (viz „Odůvodnění NPÚ“ níže) je nutné zpracovat samostatně, nikoli jako shrnující souvislý text na konci.

Obecně je nutné si uvědomit, že se souhrnným, obecným, či nedostatečně podloženým odůvodněním, nemajícím oporu v legislativě, se pořizovatel ÚPD, v případě, že by dotčený orgán ve svém stanovisku či vyjádření sám odůvodnění požadavků patřičně a dostatečně nedoplnil, nemůže na základě § 68 odst. 3 Zákona č. 500/2004 Sb., ze dne 24. června 2004 (správní řád, dále jen správní řád)⁵⁴, vypořádat a připomínky dotčeného orgánu musí tak pomínout. V takovém případě by písemné vyjádření NPÚ k posuzované ÚPD bylo připravováno „marně“.

⁵³ Viz poznámka č. 5.

⁵⁴ Viz poznámka č. 7.

Naopak opodstatněné, přesně formulované a řádně odůvodněné, připomínky dotčených orgánů státní správy musí pořizovatel ÚPD na základě výše uvedeného § 68 správního řádu vypořádat a následně zpracovat do pokynů pro zpracování dalšího stupně ÚPD. Na základě těchto pokynů je zpracovatel ÚPD povinen vypořádané požadavky, tj. i opodstatněné a legislativně podložené požadavky dotčeného orgánu státní památkové péče, respektovat.

NPÚ, jako odborná organizace, může v písemném vyjádření dotčený orgán upozornit a doporučit ochranu, respektování či zohlednění konkrétních hodnot v řešeném území, které sice nejsou dané legislativním rámcem, ale jsou jako hodnoty známy a např. zahrnuty v ÚAP. V takových případech se odůvodnění může opírat jen o obecné principy ochrany kulturních hodnot s odkazem na § 18 Stavebního zákona.

NPÚ rovněž nemůže opakovaně doporučovat dotčenému orgánu na úseku památkové péče k uplatnění svůj odborný názor (požadavky a připomínky) z předchozích písemných vyjádření, které pořizovatel ÚPD v pokynech pro zpracování dalšího stupně ÚPD vypořádal jako neoprávněné. V takovém případě může NPÚ dotčený orgánu na úseku památkové péče na stav jevu pouze upozornit či doporučit ke zvážení jiná řešení.

PŘED FORMULOVÁNÍM PŘIPOMÍNEK REFERENT V PÍSEMNÉM VYJÁDŘENÍ VYUŽÍJE DLE SITUACE NÁSLEDUJÍCÍ CITACI:

Národní památkový ústav⁵⁵ doporučuje (Ministerstvu kultury, Krajskému úřadu Xxx kraje, obci s pověřenou působností atd.), jako dotčenému orgánu, ve stanovisku k upravenému návrhu Regulačního plánu Xxx včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxx na životní prostředí /upravenému návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxx včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxx na životní prostředí uplatnit následující připomínky:

ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ PŘIPOMÍNEK

Referent v písemném vyjádření k ÚPD a upravené dokumentaci Posouzení vlivů na životní prostředí (viz odstavec 3. 3. 9.) formuluje „jev“, „**Výrok NPÚ**“ a „**Odůvodnění NPÚ**“.

„**Jev**“ – vyjadřuje navrhované řešení upravené posuzované ÚPD, která je dle posouzení referenta v rozporu s požadavky památkové péče formulovanými ve stanovisku, či vyjádření dotčeného orgánu k návrhu RP Xxx/návrhu Změny č. xx RP Xxx, a **kteřé bylo nově do upraveného návrhu RP zpracováno jako nový jev po veřejném projednání**. Podkladem je též písemné vyjádření NPÚ v téže věci. Referent případně formuluje i další „jevy“, které jsou v rozporu s legislativním rámcem, viz výše, odstavec 3.3.7.

Příklad formulace:

Pro rychlou orientaci uživatele písemného vyjádření je vhodné zejména užití přímých citací textové části posuzované ÚPD.

„**Výrok NPÚ**“ – vyjadřuje odborný názor NPÚ na výše uvedený „jev“.

Příklad formulace:

Zásadně nesouhlasíme....., nesouhlasíme..., je v rozporu s.....; požadujeme zachovat....., požadujeme vyloučit z návrhu..., požadujeme doplnit... atd.

„**Odůvodnění NPÚ**“ – vyjadřuje přesné, řádné a dostatečně formulované zdůvodnění odborného názoru NPÚ uvedeného ve „Výroku NPÚ“. Odůvodnění referent zpracuje z hlediska památkových hodnot řešeného území s odkazem na příslušný legislativní rámec, viz výše odstavec 3. 3. 7., uvádí konkrétní citace a odkazy na příslušné paragrafy, jejich odstavce apod.

Mimo působnost legislativního rámce může referent na některé „jevy“ v posuzované ÚPD poukázat s tím, že „výrok NPÚ“ k tomuto jevu zpracuje formou doporučení.

⁵⁵ Viz poznámka č. 8.

Příklad formulace:

Odborná organizace upozorňuje na..... a doporučuje ke zvážení....., k přehodnocení..... atd.

POKYN PRO REFERENTA

Při formulaci požadavků referent vychází zejména z historické situace a ze specifčnosti ÚPD, kterou posuzuje s ohledem na dobrou znalost řešeného území.

Je-li upravený návrh RP xxx/upravený návrh Změny č. xx RP Xxxx zpracován a předložen k posouzení ve variantách formuluje referent **připomínky ke každé variantě samostatně**.

Připomínky k upravenému návrhu RP Xxxx/upravenému návrhu Změny č. xx RP Xxxx referent formuluje na základě StavZ, jeho Přílohy č. 11 k Vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění Vyhlášky č. 458/2012 Sb., k prioritně posuzovaným kapitolám a odpovídající části grafické: zejména **k Výroku – textové části (1) bodům b), c), d), textové části (2) bodům a), b), c), d), h) a Výroku – grafické části (3) a), b), a to jen k novým jevům, které jsou nově do ÚPD v tomto stupni posuzování zpracovány.**

Stejně tak **nové jevy** referent posoudí v **Odůvodnění – textové části (1)**, zejména prověří kapitolu týkající se kulturních hodnot řešeného území. Dále posoudí **nové jevy** v **Odůvodnění – grafické části**, zejména v **koordinacním výkrese**.

Poznámka: **kurzivou a tučně** níže uvedené kapitoly odpovídají obsahu ÚP dle výše uvedené přílohy č. 11.

ad VÝROK – TEXTOVÁ ČÁST

ad 1) Textová část regulačního plánu

ad bod b) podrobné podmínky pro vymezení a využití pozemků

Referent sleduje a posoudí, zda byly akceptovány připomínky NPÚ formulované zejména v odstavci 3.2.8. bodě b), nebo zda navržené řešení není v rozporu se zájmy památkové péče, tj. zda návrh není v rozporu s výše uvedeným legislativním rámcem.

bod c) podrobné podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury

Referent sleduje a posoudí, zda byly akceptovány připomínky NPÚ formulované zejména v odstavci 3. 2. 8. bodě c), nebo zda navržené řešení není v rozporu se zájmy památkové péče, tj. zda návrh není v rozporu s výše uvedeným legislativním rámcem.

bod d) podrobné podmínky pro ochranu hodnot a charakteru území

Referent sleduje a posoudí, zda byly akceptovány požadavky NPÚ formulované zejména v odstavci 3.1.7. bodě d), nebo zda navržené řešení není v rozporu se zájmy památkové péče, tj. zda návrh není v rozporu s výše uvedeným legislativním rámcem.

ad 2) Textová část regulačního plánu

bod a) druh a účel umístování staveb

Referent sleduje a posoudí, zda návrh není v rozporu se zájmy památkové péče nebo s výše uvedeným legislativním rámcem.

bod b) podmínky pro umístění a prostorové řešení staveb, které nejsou zahrnuty do staveb infrastruktury, včetně urbanistických a architektonických podmínek rozpracování projektové dokumentace a podmínek ochrany krajinného rázu (například uliční a stavební čáry, vzdálenost stavby od hranic pozemků a sousedních staveb, půdorysnou velikost stavby, nejsou-li vyjádřeny kótami v grafické části, podlažnost, výšku, objem a tvar stavby, základní údaje o kapacitě stavby, určení částí pozemku, které mohou být zastavěny, zastavitelnost pozemků dalšími stavbami).

Referent sleduje a posoudí, zda byly akceptovány požadavky NPÚ formulované zejména v odstavci 3.1.7. bodě c), nebo zda navržené řešení není v rozporu se zájmy památkové péče, tj. zda návrh není v rozporu s výše uvedeným legislativním rámcem.

bod c) podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu

Referent sleduje a posoudí, zda byly akceptovány požadavky NPÚ formulované zejména v odstavci 3.1.7. bodě e), nebo zda navržené řešení není v rozporu se zájmy památkové péče, tj. zda návrh není v rozporu s výše uvedeným legislativním rámcem.

bod d) podmínky pro změnu využití území

Referent sleduje a posoudí, zda návrh není v rozporu se zájmy památkové péče, nebo s výše uvedeným legislativním rámcem.

bod f) v případě potřeby stanovení pořadí změn v území (etapizaci)

K této kapitole odborná organizace může doporučit případné pořadí změn v území s ohledem na jeho památkové hodnoty.

ad 3) VÝROK – GRAFICKÁ ČÁST

Referent ve výkresech sleduje a posoudí zejména úplnosti a správnosti uvedených památkově chráněných jevů a relevanci výše uvedených textů k jednotlivým výkresům grafické části Výroku, zejména posoudí následující výkresy:

hlavní výkres (a)

případně výkres veřejně prospěšných staveb a asanací (b).

ad ODŮVODNĚNÍ – TEXTOVÁ ČÁST

Referent na základě legislativního rámce, viz odstavec 3. 3. 7. výše, sleduje a posoudí zejména úplnosti a správnosti uvedených památkově chráněných jevů.

ad ODŮVODNĚNÍ – GRAFICKÁ ČÁST

ad bod a) koordinační výkres.

Referent na základě legislativního rámce, viz odstavec 3. 3. 7. výše, sleduje a posoudí zejména úplnosti a správnosti uvedených památkově chráněných jevů a relevanci výše uvedených textů k jeho grafické části (2) ad a) koordinačnímu výkresu. Referent posoudí, zda jsou správně, kompletně a přehledně v tomto výkrese vyznačeny všechny známé limity památkové péče zobrazitelné v měřítku posuzované ÚPD (památkové rezervace, památkové zóny, kulturní památky, památkově chráněná ochranná pásma a území s archeologickými nálezy).

ad bod b) výkres širších vztahů dokumentující vazby na sousední území

Referent sleduje a posoudí, zda upravený návrh RP Xxxx/upravený návrh Změny č. xx RP Xxxx není v rozporu s výše uvedeným legislativním rámcem.

3.3.9. Dokumentace Posuzování vlivů na životní prostředí

Je-li součástí upraveného návrhu Regulačního plánu Xxxx/upraveného návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx upravená dokumentace Posuzování vlivů na životní prostředí, posoudí referent i tuto dokumentaci, jako důležitou součást písemného vyjádření NPÚ pro dotčené orgány na úseku památkové péče.

Připomínky k této dokumentaci referent formuluje zejména ke kapitolám a výkresové části, které se zabývají posuzováním vlivů RP Xxxx na životní prostředí/posuzováním vlivů Změny č. xx RP Xxxx na životní prostředí z hlediska zájmů státní památkové péče.

3.3.10. Závěr písemného vyjádření

Odstavec konkretizuje, zda v písemném vyjádření byly uvedeny všechny připomínky ze strany NPÚ k posuzované ÚPD a dále za jakým účelem je písemné vyjádření vydáváno.

Příklad formulace:

Z hlediska zájmu státní památkové péče nemáme k výše posuzovanému upravenému návrhu Regu-

lačního plánu Xxxx včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí/upravenému návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky.

Předkládané písemné vyjádření k upravenému návrhu Regulačního plánu Xxxx včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí/upravenému návrhu Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx včetně upravené dokumentace Posouzení vlivů Změny č. xx Regulačního plánu Xxxx na životní prostředí bylo zpracováno jako podklad pro vydání stanoviska vašeho (ministerstva, úřadu atd.), jako dotčeného orgánu v dané věci.

C. ORGANIZAČNÍ SOUVISLOSTI KE ZPRACOVÁNÍ ÚPD

Na vypracování písemného vyjádření k územně plánovací dokumentaci se podílí:

1. Odbor péče o památkový fond

Oddělení specialistů:

Hlavní referent:

- specialista na urbanismus a územní plánování

Jeho role je též koordinační. Po přidělení spisu k vyřízení a po posouzení žádosti, vyzve dle situace k součinnosti další referenty.

Podklady pro vyřízení spisu, zejména posuzovanou ÚPD (kompletní, tj. textovou i grafickou část Výroku a Odůvodnění ÚPD) referent stáhne a archivuje⁵⁶ pro potřeby dalšího použití v dané věci. Dle situace a technických možností část dokumentace přiloží do spisu.

Další referenti, specialisté:

- specialista na kulturní krajinu
- specialista na lidovou architekturu
- specialista na technické památky
- specialista na památky zahradního umění
- garant nemovité národní kulturní památky

Oddělení garantů:

- garanti dotčených území

2. Odbor archeologie

- referent oddělení památkové archeologie

3. Odbor evidence a dokumentace

- podílí se na kontrole údajů v ÚSKP

⁵⁶ Je třeba zajistit kontinuitu posouzení, tj. porovnání ÚPD s předchozími fázemi zpracování, které v dalším stupni nemusí být již dostupné na webových stránkách pořizovatele.

D. POUŽITÉ ZKRATKY

EIA	posuzování vlivů záměru na životní prostředí
KP	kulturní památky
KÚ	krajský úřad
KPZ	krajinné památkové zóny
MK	Ministerstvo kultury
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
OP	ochranné pásmo
OOP	opatření obecné povahy
ORP	obec s rozšířenou působností
PamZ	zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (památkový zákon)
PR	památková rezervace
PZ	památková zóna
RP	regulační plán
SEA	posuzování vlivu koncepcí na udržitelný rozvoj území
StavZ	zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSKP	ústřední seznam kulturních památek
ZÚR	zásady územního rozvoje

E. LITERATURA – PODKLADY

Národní památkový ústav, ústřední pracoviště. Mezinárodní dokumenty o ochraně kulturního dědictví, s. 80, 138, 160, 214 I. svazek, Praha 2007, ISBN 978-80-87104-14-9

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (památkový zákon)

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

Vyhláška č. 500/2006 S., ze dne 10. listopadu o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb.

Příloha č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

Příloha č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

Příloha č. 6 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

Příloha č. 9 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

Příloha č. 11 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

Příloha č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.

Zákon ze dne 10. února 2015, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Písemná vyjádření NPÚ k ÚPD:

- č. j. NPÚ-302/9739/2006
- č. j. NPÚ-310/1918/2003
- č. j. NPÚ-310/66537/2012
- č. j. NPÚ-362/8272/2012
- č. j. NPÚ-362/32004/2012
- č. j. NPÚ-362/66537/2012
- č. j. NPÚ-310/14435/2013
- č. j. NPÚ-310/19865/2013
- č. j. NPÚ-310/72852/2013
- č. j. NPÚ-381/64669/2013
- č. j. NPÚ-381/55898/2014
- č. j. NPÚ-381/54576/2014